



รายงานผลการประเมิน

ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย
และผู้บริหารหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

โดย ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย
กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

บทสรุป

การประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงานของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ ได้มีการจัดทำขึ้นเพื่อเป็นเครื่องมือในการวัดประเมินผลความเชื่อมั่นของบุคลากร และนักศึกษา ในการดำเนินงานและบริหารงานของของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน เพื่อรับฟังความคิดเห็น มุมมอง ในด้านการบริหารจัดการองค์กรที่ดี และนำไปสู่การพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาต่อไป

ผู้จัดทำรายงาน ได้วิเคราะห์และสรุปรายงานผลการประเมินไว้ โดยสามารถสรุปผลพอสังเขปได้ ดังนี้

กลุ่มบุคลากร

อธิการบดี	คะแนนเฉลี่ย 4.81 อยู่ระดับมากที่สุด
รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 4.78 อยู่ระดับมากที่สุด
รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร	คะแนนเฉลี่ย 4.74 อยู่ระดับมากที่สุด
รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ	คะแนนเฉลี่ย 4.80 อยู่ระดับมากที่สุด
รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา	คะแนนเฉลี่ย 4.75 อยู่ระดับมากที่สุด
รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา	คะแนนเฉลี่ย 4.72 อยู่ระดับมากที่สุด
รองอธิการบดีวิทยาเขตนครปฐม	คะแนนเฉลี่ย 4.76 อยู่ระดับมากที่สุด
รองอธิการบดีวิทยาเขตสมุทรสงคราม	คะแนนเฉลี่ย 4.76 อยู่ระดับมากที่สุด
ผู้บริหารหน่วยงาน ⁽¹⁾	คะแนนเฉลี่ย 4.80 อยู่ระดับมากที่สุด

ประเด็นภาวะผู้นำที่มีคะแนนสูงสุด คือ ข้อที่ 1 การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการ มหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ

กลุ่มนักศึกษา

อธิการบดี	คะแนนเฉลี่ย 4.47 อยู่ระดับมาก
คณบดี	คะแนนเฉลี่ย 4.48 อยู่ระดับมาก

ประเด็นภาวะผู้นำที่มีคะแนนสูงสุด คือ ข้อที่ 1 การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการ มหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ และข้อที่ 5 การคำนึงและรักษาประโยชน์ของ มหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน

ทั้งนี้ รายละเอียดผลการวิเคราะห์ในส่วนอื่นๆ ผู้จัดทำรายงานได้แสดงข้อมูลไว้ตามรายงานฉบับนี้แล้ว และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยฯ และหน่วยงานต่อไป

ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย

(1) ผู้บริหารหน่วยงาน หมายถึง คณบดี ผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน วิทยาเขต ศูนย์ โรงเรียนสาธิต และหัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน

ส่วนที่ 1 วิธีการดำเนินการ

การประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงานของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตั้งแต่เดือนมกราคม – 28 กุมภาพันธ์ 2566 และขยายเวลาสำหรับกลุ่มนักศึกษา ถึงวันที่ 3 มีนาคม 2566

1. รูปแบบของการดำเนินการ

เป็นการวิจัยเชิงประเมิน (Survey Research) เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงานของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยผลการวิจัยจะนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานการบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร ได้แก่ บุคลากร นักศึกษา
2. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ บุคลากร จำนวน 1,509 คน นักศึกษา จำนวน 19,741 คน

3. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) คือ เป็นคำถามที่ใช้ถามข้อเท็จจริง หรือความรู้สึที่นึกคิดตลอดจนความคิดเห็นต่างๆ โดยใช้การสำรวจแบบออนไลน์ และมีคำถามที่เตรียมไว้ถามเรื่องภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงานของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน เพื่อใช้เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายที่ทำการเลือกสุ่มกลุ่มตัวอย่างขึ้นมา มีรายละเอียดดังนี้

แบบประเมินที่ 1 กลุ่มบุคลากร มีการจัดเก็บข้อมูล 2 ส่วน ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ เพศ สถานภาพ หน่วยงานที่สังกัด ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของผู้ตอบ

ส่วนที่ 2 ประเด็นคำถามภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี รองอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน จำนวน 10 ข้อ ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด ให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงตามความพึงพอใจของผู้ตอบ ผู้วิจัยได้กำหนดคะแนนแบบ Likert Scale ดังนี้

มากที่สุด	5
มาก	4
ปานกลาง	3
น้อย	2
น้อยที่สุด	1

แบบประเมินที่ 2 กลุ่มบุคลากร มีการจัดเก็บข้อมูล 2 ส่วน ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ เพศ หน่วยงานที่สังกัด ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของผู้ตอบ

ส่วนที่ 2 ประเด็นคำถามภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน จำนวน 8 ข้อ ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด ให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงตามความพึงพอใจของผู้ตอบ ผู้วิจัยได้กำหนดคะแนนแบบ Likert Scale ดังนี้

มากที่สุด	5
มาก	4
ปานกลาง	3
น้อย	2
น้อยที่สุด	1

4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงเดือนมกราคม ถึง เดือนกุมภาพันธ์ 2566 และขยายระยะเวลาเพิ่มถึงวันที่ 3 มีนาคม 2566 โดยใช้วิธีการประเมินแบบออนไลน์ และกำหนดกลุ่มเป้าหมายผู้ตอบแบบประเมิน แล้วนำข้อมูลที่ได้จากแบบประเมินมาวิเคราะห์และประมวลผลทางสถิติ

5. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

5.1 สถิติพรรณนา หรือสถิติภาคบรรยาย (Descriptive Statistics) ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่

- ค่าร้อยละ (Percentage) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบประเมิน
- ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) เป็นค่าที่ใช้เปรียบเทียบตัวแปรต่างๆจากกฎของ ลิเคิร์ท (Likert) ใช้สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อทราบการแปลผลของระดับความสัมพันธ์

โดยนำผลคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเลขคณิต การแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ยเลขคณิต) จะยึดหลักเกณฑ์ในการวัดระดับของผู้ตอบแบบประเมิน ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	หมายถึง
4.51 – 5.00	ระดับมากที่สุด
3.51 – 4.50	ระดับมาก
2.51 – 3.50	ระดับปานกลาง
1.51 – 2.50	ระดับน้อย
1.00 – 1.50	ระดับน้อยที่สุด

6. ประมวลผลข้อมูลใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/PC (Statistical Package for the social Science) โดยมีขั้นตอนดังนี้

6.1 ตรวจสอบความสมบูรณ์ และความถูกต้องของแบบประเมิน หลังจากดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

6.2 บันทึกข้อมูลที่เป็นรหัส ในเครื่องคอมพิวเตอร์ตามลำดับ

6.3 ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์

6.4 ประมวลผลข้อมูล ตามจุดประสงค์ของการศึกษาวิจัย

.....

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ผลข้อมูล

แบบประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

.....

(กลุ่มบุคลากร)

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ)

สถานภาพส่วนบุคคล (เพศ)	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	593	36.22
- หญิง	1,044	63.78
รวม	1,637	100

จากตารางที่ 1.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ) จากจำนวนบุคลากรทั้งหมด 1,667 คน กำหนดกลุ่มตัวอย่าง 1,509 คน มีผู้เข้าตอบแบบประเมิน 1,637 คน คิดเป็นร้อยละ 100 เป็นเพศชาย จำนวน 593 คน คิดเป็นร้อยละ 36.22 และเพศหญิง จำนวน 1,044 คน คิดเป็นร้อยละ 63.78 จากจำนวนผู้เข้าตอบทั้งหมด

ตารางที่ 1.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สถานภาพ)

สถานภาพส่วนบุคคล (สถานภาพ)	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพ		
- บุคลากรสายวิชาการ	777	47.46
- บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ	860	52.54
รวม	1,637	100

จากตารางที่ 1.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สถานภาพ) จากจำนวนบุคลากรทั้งหมด 1,667 คน กำหนดกลุ่มตัวอย่าง 1,509 คน มีผู้เข้าตอบแบบประเมิน 1,637 คน คิดเป็นร้อยละ 100 เป็นบุคลากรสายวิชาการ จำนวน 860 คน คิดเป็นร้อยละ 52.54 และบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 777 คน คิดเป็นร้อยละ 47.46 จากจำนวนผู้เข้าตอบทั้งหมด

ตารางที่ 1.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (ระยะเวลาปฏิบัติงาน)

สถานภาพส่วนบุคคล (ระยะเวลาการปฏิบัติงาน)	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลา		
- ≤1 ปี	143	08.74
- >1-5 ปี	398	24.31
- >5-10 ปี	482	29.44
- >10 ปี	614	37.51
รวม	1,637	100

จากตารางที่ 1.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (ระยะเวลาการปฏิบัติงาน) จากจำนวนบุคลากรทั้งหมด 1,667 คน กำหนดกลุ่มตัวอย่าง 1,509 คน มีผู้เข้าตอบแบบประเมิน 1,637 คน คิดเป็นร้อยละ 100 บุคลากรปฏิบัติงาน ระยะเวลา ≤ 1 ปี จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 08.74 ระยะเวลา >1-5 ปี จำนวน 398 คน คิดเป็นร้อยละ 24.31 ระยะเวลา >5-10 ปี จำนวน 482 คน คิดเป็นร้อยละ 29.44 และระยะเวลา >10 ปี จำนวน 614 คน คิดเป็นร้อยละ 37.51

ตารางที่ 1.4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (หน่วยงานที่สังกัด)

หน่วยงานที่สังกัด	จำนวนบุคลากร			
	ทั้งหมด (1)	กลุ่มตัวอย่าง (2)	เข้าตอบ (3)	ร้อยละ (4)
1. คณะครุศาสตร์	74	67	70	100
2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	113	102	113	100
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	79	71	79	100
4. คณะวิทยาการจัดการ	85	78	85	100
5. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	69	68	69	100
6. คณะศิลปกรรมศาสตร์	74	67	74	100
7. บัณฑิตวิทยาลัย	108	97	108	100
8. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	127	114	127	100
9. วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	57	51	57	100
10. วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	84	76	83	100
11. วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	78	70	73	100
12. วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	19	17	17	100

หน่วยงานที่สังกัด		จำนวนบุคลากร			
		ทั้งหมด (1)	กลุ่มตัวอย่าง (2)	เข้าตอบ (3)	ร้อยละ (4)
13.	วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	73	66	73	100
14.	วิทยาลัยนิเทศศาสตร์	50	45	46	100
15.	วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง	82	74	81	100
16.	สำนักงานอธิการบดี	161	145	161	100
17.	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	39	35	39	100
18.	สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	10	9	9	100
19.	สถาบันวิจัยและพัฒนา	20	18	19	100
20.	สำนักวิชาการศึกษาทั่วไป ฯ (GE)	27	24	26	100
21.	สถาบันภาษา	6	5	6	100
22.	หน่วยตรวจสอบภายใน	4	4	4	100
23.	วิทยาเขตนครปฐม	38	34	38	100
24.	วิทยาเขตสมุทรสงคราม	9	8	8	100
25.	ศูนย์การศึกษา จังหวัดอุดรธานี	33	30	27	100
26.	ศูนย์การศึกษา จังหวัดระนอง	6	5	7	100
27.	โรงเรียนสาธิตสวนสุนันทา ฯ	67	61	67	100
28.	สำนักทรัพย์สินและรายได้	61	55	61	100
29.	สถาบันส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพสังคมสูงวัย	14	13	10	100
เฉลี่ยรวม		1,667	1,509	1,637	100

- หมายเหตุ (1) ข้อมูลบุคลากรทั้งหมดที่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย ข้าราชการจากกองบริหารงานบุคคล ณ วันที่ 12 ตุลาคม 2565 และการปรับแก้ไขตามที่หน่วยงานแจ้งจำนวนที่มีอยู่ในปัจจุบัน
- (2) กลุ่มตัวอย่าง คำนวณจากสัดส่วน (90%) ของบุคลากรทั้งหมด (1) และหน่วยงานที่มีจำนวน ≤ 10 คน นับทั้งหมด
- (3) จำนวนผู้เข้าตอบ ณ วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566
- (4) ร้อยละของบุคลากร คำนวณจาก ผู้เข้าตอบ (3)หารด้วย กลุ่มตัวอย่าง (2)

จากตารางที่ 1.4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (หน่วยงานที่สังกัด) จากจำนวนบุคลากรทั้งหมด 1,667 คน กำหนดกลุ่มตัวอย่าง 1,509 คน มีผู้เข้าตอบแบบประเมิน 1,637 คน คิดเป็นร้อยละ 100 จากหน่วยงานจัดการศึกษา จำนวน 15 หน่วยงาน และหน่วยงานสนับสนุนการจัดการศึกษา จำนวน 14 หน่วยงาน ทุกหน่วยงานมีผู้เข้าตอบครบตามเป้าหมายกลุ่มตัวอย่าง และมีหลายหน่วยงานสามารถให้บุคลากรเข้าตอบได้ทั้งหมด เช่น คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เป็นต้น จึงสรุปได้ว่าทุกหน่วยงานสามารถวิเคราะห์ผลการประเมินกลุ่มบุคลากรได้

ส่วนที่ 2 ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี รองอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน
 ตารางที่ 2.1 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.83	มากที่สุด
2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย	4.81	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.80	มากที่สุด
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.83	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.82	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.81	มากที่สุด
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.78	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.81	มากที่สุด
9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.78	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.80	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.81	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.1 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.81 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คะแนน 4.85) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงสุด มี 2 ข้อ ได้แก่

ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ คะแนน 4.83

ข้อ (4) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน คะแนน 4.83

ตารางที่ 2.2 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

	ประเด็นประเมิน	คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.79	มากที่สุด
2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย	4.77	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.77	มากที่สุด
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.80	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.78	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.78	มากที่สุด
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.78	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนา มหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.76	มากที่สุด
9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.77	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.77	มากที่สุด
	เฉลี่ยรวม	4.78	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.2 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.78 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คะแนน 4.82) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงสุด มี 1 ข้อ ได้แก่

ข้อ (4) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน คะแนน 4.80

ตารางที่ 2.3 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.75	มากที่สุด
2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย	4.73	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.74	มากที่สุด
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.76	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.76	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.76	มากที่สุด
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.76	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.72	มากที่สุด
9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.75	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.74	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.74	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.3 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.74 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คะแนน 4.78) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงที่สุด มี 4 ข้อ ได้แก่

ข้อ (4) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน คะแนน 4.76

ข้อ (5) การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน คะแนน 4.76

ข้อ (6) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล คะแนน 4.76

ข้อ (7) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล คะแนน 4.76

ตารางที่ 2.4 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.83	มากที่สุด
2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย	4.81	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.80	มากที่สุด
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.80	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.80	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.79	มากที่สุด
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.80	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนา มหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.80	มากที่สุด
9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.79	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.80	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.80	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.4 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.80 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คะแนน 4.84) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงสุด 1 ข้อ ได้แก่

ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ คะแนน 4.83

ตารางที่ 2.5 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา

	ประเด็นประเมิน	คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.76	มากที่สุด
2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย	4.73	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.74	มากที่สุด
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.74	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.76	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.76	มากที่สุด
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.75	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.75	มากที่สุด
9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.74	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.74	มากที่สุด
	เฉลี่ยรวม	4.75	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.5 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.75 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คะแนน 4.80) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงสุด มี 3 ข้อ ได้แก่

ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ คะแนน 4.76

ข้อ (5) การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน คะแนน 4.76

ข้อ (6) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล คะแนน 4.76

ตารางที่ 2.6 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.73	มากที่สุด
2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย	4.70	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.72	มากที่สุด
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.74	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.73	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.73	มากที่สุด
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.72	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.71	มากที่สุด
9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.71	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.70	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.72	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.6 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.72 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คะแนน 4.75) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงสุด 1 ข้อ ได้แก่

ข้อ (4) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน คะแนน 4.74

ตารางที่ 2.7 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีวิทยาเขตนครปฐม

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.78	มากที่สุด
2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย	4.76	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.76	มากที่สุด
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.77	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.77	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.76	มากที่สุด
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.76	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.76	มากที่สุด
9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.76	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.77	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.76	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.7 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีวิทยาเขตนครปฐม กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.76 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คะแนน 4.80) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงสุด 1 ข้อ ได้แก่

ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ คะแนน 4.78

ตารางที่ 2.8 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีวิทยาเขตสมุทรสงคราม

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.78	มากที่สุด
2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย	4.76	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.75	มากที่สุด
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.75	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.76	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.75	มากที่สุด
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.75	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.76	มากที่สุด
9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.75	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.76	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.76	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.8 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีวิทยาเขตสมุทรสงคราม กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.76 ระดับมากที่สุด ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงที่สุด 1 ข้อ ได้แก่

ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ คะแนน 4.78

ตารางที่ 2.9 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของผู้บริหารหน่วยงาน (คณบดี/ผู้อำนวยการ)

หน่วยงาน		คะแนน	ระดับความคิดเห็น
1.	คณะครุศาสตร์	4.91	มากที่สุด
2.	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.59	มากที่สุด
3.	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.81	มากที่สุด
4.	คณะวิทยาการจัดการ	4.83	มากที่สุด
5.	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.67	มากที่สุด
6.	คณะศิลปกรรมศาสตร์	4.90	มากที่สุด
7.	บัณฑิตวิทยาลัย	4.56	มากที่สุด
8.	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4.73	มากที่สุด
9.	วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	4.41	มาก
10.	วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	4.77	มากที่สุด
11.	วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	4.62	มากที่สุด
12.	วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	4.80	มากที่สุด
13.	วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	4.99	มากที่สุด
14.	วิทยาลัยนิเทศศาสตร์	4.67	มากที่สุด
15.	วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง	4.77	มากที่สุด
16.	สำนักงานอธิการบดี	4.79	มากที่สุด
17.	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.92	มากที่สุด
18.	สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	4.91	มากที่สุด
19.	สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.95	มากที่สุด
20.	สำนักวิชาการศึกษาทั่วไป ฯ (GE)	4.96	มากที่สุด
21.	สถาบันภาษา	4.68	มากที่สุด
22.	หน่วยตรวจสอบภายใน	5.00	มากที่สุด
23.	วิทยาเขตนครปฐม	4.89	มากที่สุด
24.	วิทยาเขตสมุทรสงคราม	5.00	มากที่สุด
25.	ศูนย์การศึกษา จังหวัดอุดรธานี	4.75	มากที่สุด
26.	ศูนย์การศึกษา จังหวัดระนอง	4.80	มากที่สุด
27.	โรงเรียนสาธิตสวนสุนันทา ฯ	4.90	มากที่สุด
28.	สำนักทรัพย์สินและรายได้	4.56	มากที่สุด
29.	สถาบันส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพสังคมสูงวัย	4.98	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.80	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.9 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของผู้บริหารระดับหน่วยงาน (คณบดี/ผู้อำนวยการ) กลุ่มบุคลากร พบว่า ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.80 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คะแนน 4.81) ดังนี้

หน่วยงานจัดการศึกษา คะแนนเฉลี่ยสูงสุด 1 หน่วยงาน ได้แก่

- (1) วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ คะแนน 4.99 ระดับมากที่สุด
(ปีงบประมาณ 2564 ได้แก่ วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ คะแนน 4.92 ระดับมากที่สุด)

หน่วยงานสนับสนุนการจัดการศึกษา คะแนนเฉลี่ยสูงสุด 1 หน่วยงาน ได้แก่

- (1) หน่วยตรวจสอบภายใน คะแนน 5.00 ระดับมากที่สุด
(ปีงบประมาณ 2564 มี 2 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักศิลปะและวัฒนธรรม, หน่วยตรวจสอบภายใน คะแนน 5.00 ระดับมากที่สุด)

วิทยาเขต/ศูนย์การศึกษา คะแนนเฉลี่ยสูงสุด 1 หน่วยงาน ได้แก่

- (1) วิทยาเขตสมุทรสงคราม คะแนน 5.00 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ 2564 ได้แก่ ศูนย์การศึกษาจังหวัดสมุทรสงคราม คะแนน 5.00 ระดับมากที่สุด)

หน่วยงานที่มีลักษณะเฉพาะ มีเพียง 1 หน่วยงาน ได้แก่

- (1) โรงเรียนสาธิตสวนสุนันทา คะแนน 4.90 ระดับมากที่สุด
(ปีงบประมาณ 2564 ได้แก่ โรงเรียนสาธิตสวนสุนันทา คะแนน 4.83 ระดับมากที่สุด)

.....

(กลุ่มนักศึกษา)

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ)

สถานภาพส่วนบุคคล (เพศ)	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	8,280	37.67
- หญิง	13,700	62.33
รวม	21,980	100

จากตาราง 1.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ) จากนักศึกษาทั้งหมด 24,675 คน กำหนดกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 19,741 คน นักศึกษาเข้าตอบแบบประเมิน จำนวน 21,980 คน คิดเป็นร้อยละ 100 (คำนวณจากนักศึกษาที่เข้าตอบต่อนักศึกษากลุ่มเป้าหมาย) สามารถแบ่งเป็น เพศชาย จำนวน 8,280 คน คิดเป็นร้อยละ 37.67 และเพศหญิง จำนวน 13,700 คน คิดเป็นร้อยละ 62.33

ตารางที่ 1.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (ระดับชั้น)

สถานภาพส่วนบุคคล (ระดับชั้น)	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ปี1	7,055	32.10
- ปี2	6,628	30.15
- ปี3	4,822	21.94
- ปี4	2,931	13.33
- ปี5	544	2.47
รวม	21,980	100

จากตาราง 1.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (ระดับชั้น) จากนักศึกษาทั้งหมด 24,675 คน กำหนดกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 19,741 คน นักศึกษาเข้าตอบแบบประเมิน จำนวน 21,980 คน คิดเป็นร้อยละ 100 (คำนวณจากนักศึกษาที่เข้าตอบต่อนักศึกษากลุ่มเป้าหมาย) สามารถแบ่งเป็น ระดับชั้นปีที่ 1 จำนวน 7,055 คน คิดเป็นร้อยละ 32.10 ระดับชั้นปีที่ 2 จำนวน 6,628 คน คิดเป็นร้อยละ 30.15 ระดับชั้นปีที่ 3 จำนวน 4,822 คน คิดเป็นร้อยละ 21.94 ระดับชั้นปีที่ 4 จำนวน 2,931 คน คิดเป็นร้อยละ 13.33 และระดับชั้นปีที่ 5 จำนวน 544 คน คิดเป็นร้อยละ 2.47

ตารางที่ 1.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สังกัดคณะ วิทยาลัย)

หน่วยงานที่สังกัด		จำนวนนักศึกษา			
		ทั้งหมด (1)	กลุ่มตัวอย่าง (2)	เข้าตอบ (3)	ร้อยละ (4)
1.	คณะครุศาสตร์	2,342	1,874	2,342	100
2.	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2,419	1,935	1,995	100
3.	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	2,330	1,864	2,330	100
4.	คณะวิทยาการจัดการ	2,945	2,356	2,225	94.44
5.	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1,241	993	1,093	100
6.	คณะศิลปกรรมศาสตร์	1,456	1,165	1,367	100
7.	บัณฑิตวิทยาลัย	650	520	539	100
8.	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	1,096	877	997	100
9.	วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	475	380	471	100
10.	วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	951	761	772	100
11.	วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	2,388	1,910	1,783	93.35
12.	วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	338	270	310	100
13.	วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	1,111	889	1,049	100
14.	วิทยาลัยนิเทศศาสตร์	1,197	958	971	100
15.	วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง	3,736	2,989	3,736	100
เฉลี่ยรวม		24,675	19,741	21,980	100

- หมายเหตุ (1) นักศึกษาที่เป็นนักศึกษาปริญญาตรี โท เอก ทั้งหมด (ข้อมูล ณ วันที่ 15 กันยายน 2565)
 (2) กลุ่มตัวอย่างนักศึกษา คำนวณจากสัดส่วน (80%) ของนักศึกษาปริญญาตรี โท เอก ทั้งหมด (1)
 (3) จำนวนผู้เข้าตอบ ณ วันที่ 4 มีนาคม 2566 (ขยายเวลาตามมติที่ประชุม ก.บ.ม. ครั้งที่ 2/2566)
 (4) ร้อยละของนักศึกษา คำนวณจาก ผู้เข้าตอบ (3)หารด้วย กลุ่มตัวอย่าง (2)

จากตารางที่ 1.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สังกัดคณะ วิทยาลัย) จากนักศึกษาทั้งหมด 24,675 คน กำหนดกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 19,741 คน นักศึกษาเข้าตอบแบบประเมิน จำนวน 21,980 คน คิดเป็นร้อยละ 100 (คำนวณจากนักศึกษาที่เข้าตอบต่อนักศึกษากลุ่มเป้าหมาย) สรุปได้ดังนี้

หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินครบตามกลุ่มเป้าหมาย (คิดเป็นร้อยละ 100) จำนวน 13 หน่วยงาน ได้แก่ 1) คณะครุศาสตร์ 2) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 3) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ 4) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม 5) คณะศิลปกรรมศาสตร์ 6) บัณฑิตวิทยาลัย 7) วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ 8)

วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ 9) วิทยาลัยสหเวชศาสตร์ 10) วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์ 11) วิทยาลัยการจัดการ
อุตสาหกรรมบริการ 12) วิทยาลัยนิเทศศาสตร์ 13) วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง

หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินไม่ครบตามกลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ $\geq 80.00-99.99$) จำนวน 2 หน่วยงาน
ได้แก่ 1) คณะวิทยาการจัดการ 2) วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน

ตอนที่ 2 ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน

ตารางที่ 2.1 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี

ประเด็นประเมิน	คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการ มหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.49	มาก
2. การสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่นักศึกษา โดยการถ่ายทอด ใฝ่มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย ให้บรรลุเป้าหมาย	4.46	มาก
3. การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความ ร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.45	มาก
4. การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย	4.46	มาก
5. การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.49	มาก
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.48	มาก
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.46	มาก
8. การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการ พัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.48	มาก
เฉลี่ยรวม	4.47	มาก

จากตารางที่ 2.1 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี กลุ่มนักศึกษา พบว่า
จากประเด็นประเมิน 8 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.47 ระดับมาก (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คะแนน 4.29) ซึ่ง
ประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงสุด มี 2 ข้อ ได้แก่

ข้อที่ 1 การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการ มหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จ
ตามเป้าหมายและพันธกิจ คะแนน 4.49 ระดับมาก

ข้อที่ 5 การค้ำประกันและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน **คะแนน 4.49 ระดับมาก**

ตารางที่ 2.2 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของผู้บริหารหน่วยงาน (คณบดี)

หน่วยงาน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1.	คณะครุศาสตร์	4.36	มาก
2.	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.41	มาก
3.	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.56	มากที่สุด
4.	คณะวิทยาการจัดการ	4.05	มาก
5.	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.89	มากที่สุด ²
6.	คณะศิลปกรรมศาสตร์	4.64	มากที่สุด
7.	บัณฑิตวิทยาลัย	4.55	มากที่สุด
8.	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4.51	มากที่สุด
9.	วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	4.16	มาก
10.	วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	3.77	มาก
11.	วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	4.04	มาก
12.	วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	3.68	มาก
13.	วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	4.96	มากที่สุด ¹
14.	วิทยาลัยนิเทศศาสตร์	4.63	มากที่สุด
15.	วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง	4.77	มากที่สุด ³
เฉลี่ยรวม		4.48	มาก

จากตารางที่ 2.2 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของคณบดี กลุ่มนักศึกษา พบว่า จากประเด็นประเมิน 8 ข้อ **ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.48 ระดับมาก** (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 คะแนน 4.30 ระดับมาก) ซึ่งหน่วยงานที่มีคะแนนประเมินสูงที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่

อันดับที่ 1 วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ **คะแนน 4.96 ระดับมากที่สุด**

อันดับที่ 2 คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม **คะแนน 4.89 ระดับมากที่สุด**

อันดับที่ 3 วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง **คะแนน 4.77 ระดับมากที่สุด**

ประเด็นที่นักศึกษาให้คะแนนประเมินสูงที่สุด มี 2 ข้อ ได้แก่

ข้อที่ 1 การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการ มหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ **คะแนน 4.49 ระดับมาก**

ข้อที่ 5 การค้ำนึ่งและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดย
ปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน **คะแนน 4.49 ระดับมาก**

.....

แบบประเมิน

แบบสอบถาม

ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

(สำหรับบุคลากร)

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้ดำเนินการโดยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ตุลาคม 2564 - กันยายน 2565)

2. โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงกับสภาพจริงและความเห็นของท่านมากที่สุด

หมายเหตุ :

อธิการบดี หมายถึง รศ.ดร.ชุตিকাญจน์ ศรีวิบูลย์

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ หมายถึง รศ.ดร.นันทิยา น้อยจันทร์

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร หมายถึง ผศ.ดร.ปรีชา พงษ์เพ็ง

รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ หมายถึง รศ.ดร.วิทยา เมฆขำ

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา หมายถึง ผศ.ดร.สุรวิทย์ ยอดฉิม

รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา หมายถึง ผศ.ดร.เจตน์สฤกษ์ อังศุกาญจนกุล

รองอธิการบดีวิทยาเขตนครปฐม หมายถึง ผศ.ดร.คมสัน โสมณวัตร

รองอธิการบดีวิทยาเขตสมุทรสงคราม หมายถึง ผศ.ดร.คมสัน โสมณวัตร

ผู้บริหารหน่วยงาน หมายถึง หน่วยงานการจัดการศึกษา (คณบดี, ผู้อำนวยการโรงเรียน) หน่วยงานสนับสนุนการจัดการศึกษา (ผู้อำนวยการสำนัก/วิทยาเขต/สถาบัน/ศูนย์/กอง), หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ 1. ชาย 2. หญิง
2. สถานภาพ 1. บุคลากรสายวิชาการ 2. บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ
3. ระยะเวลาการปฏิบัติงาน 1. ≤ 1 ปี 2. >1-5 ปี 3. >5-10 ปี 4. >10 ปี

4. หน่วยงานที่สังกัด
- | | | |
|---|---|---|
| <input type="radio"/> 1. คณะครุศาสตร์ | <input type="radio"/> 2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | <input type="radio"/> 3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ |
| <input type="radio"/> 4. คณะวิทยาการจัดการ | <input type="radio"/> 5. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม | <input type="radio"/> 6. คณะศิลปกรรมศาสตร์ |
| <input type="radio"/> 7. บัณฑิตวิทยาลัย | <input type="radio"/> 8. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ | <input type="radio"/> 9. วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ |
| <input type="radio"/> 10. วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน | <input type="radio"/> 11. วิทยาลัยสหเวชศาสตร์ | <input type="radio"/> 12. วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์ |
| <input type="radio"/> 13. วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ | <input type="radio"/> 14. วิทยาลัยนิเทศศาสตร์ | <input type="radio"/> 15. วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง |
| <input type="radio"/> 16. สำนักงานอธิการบดี | <input type="radio"/> 17. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม | <input type="radio"/> 18. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ |
| <input type="radio"/> 19. สำนักวิชาการศึกษาทั่วไป | <input type="radio"/> 20. สถาบันวิจัยและพัฒนา | <input type="radio"/> 21. สำนักทรัพย์สินและรายได้ |
| <input type="radio"/> 22. สถาบันภาษา | <input type="radio"/> 23. โรงเรียนสาธิตฯ | <input type="radio"/> 24. หน่วยตรวจสอบภายใน |
| <input type="radio"/> 25. วิทยาเขตนครปฐม | <input type="radio"/> 26. วิทยาเขตสมุทรสงคราม | <input type="radio"/> 27. ศูนย์การศึกษา จ.อุตรธานี |
| <input type="radio"/> 28. ศูนย์การศึกษา จ.ระนอง | <input type="radio"/> 29. สถาบันส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพสังคมสูงวัย | |

ตอนที่ 2 ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี รองอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน (กรุณากรอกทั้ง 2 กลุ่ม)

คำชี้แจงเกณฑ์

- 5 = มีระดับมากที่สุด
- 4 = มีระดับมาก
- 3 = มีระดับปานกลาง
- 2 = มีระดับน้อย
- 1 = มีระดับน้อยที่สุด

ประเด็นประเมิน ระดับภาวะผู้นำ	อธิการบดี					รองอธิการบดีฝ่าย วิชาการ					รองอธิการบดีฝ่าย บริหาร					รองอธิการบดีฝ่าย แผนงานฯ					รองอธิการบดีฝ่าย วิจัยและพัฒนา					รองอธิการบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา					รองอธิการบดี วิทยาเขตนครปฐม					รองอธิการบดีวิทยา เขตสมุทรสงคราม				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1. การเป็นผู้มี วิสัยทัศน์ในการ พัฒนาและบริหาร จัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตาม เป้าหมายและพันธ กิจ																																								
2. มีการสื่อสารสร้าง ความเข้าใจแก่ บุคลากร มีการ ถ่ายทอดและกำกับ ดูแลให้มีการปฏิบัติ ตามพันธกิจของ มหาวิทยาลัย																																								
3. การรับรู้และลง มือปฏิบัติในการ ส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาใน การปฏิบัติราชการ ของมหาวิทยาลัย ให้ บรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายตาม แผนและ งบประมาณที่ได้รับ																																								

ประเด็นประเมิน ระดับภาวะผู้นำ	อธิการบดี					รองอธิการบดีฝ่าย วิชาการ					รองอธิการบดีฝ่าย บริหาร					รองอธิการบดีฝ่าย แผนงานฯ					รองอธิการบดีฝ่าย วิจัยและพัฒนา					รองอธิการบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา					รองอธิการบดี วิทยาเขตนครปฐม					รองอธิการบดีวิทยา เขตสมุทรสงคราม				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1					
4. การอุทิศตน อุทิศ เวลาในการบริหาร มหาวิทยาลัย																																								
5. การคำนึงและ รักษาประโยชน์ของ มหาวิทยาลัย คณะ วิทยาลัย หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มี ส่วนได้ส่วนเสีย																																								
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และ บริหารงานด้วยหลัก ธรรมาภิบาล																																								
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการ ตรวจสอบได้ ตลอดเวลา																																								
8. การเป็นผู้มี ความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการ พัฒนามหาวิทยาลัย																																								
9. มีการกระจาย อำนาจ มอบอำนาจ ให้หน่วยงาน/																																								

ประเด็นประเมิน ระดับภาวะผู้นำ	อธิการบดี					รองอธิการบดีฝ่าย วิชาการ					รองอธิการบดีฝ่าย บริหาร					รองอธิการบดีฝ่าย แผนงานฯ					รองอธิการบดีฝ่าย วิจัยและพัฒนา					รองอธิการบดีฝ่าย กิจการนักศึกษา					รองอธิการบดี วิทยาเขตนครปฐม					รองอธิการบดีวิทยา เขตสมุทรสงคราม				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
บุคลากร และ ติดตามการใช้ อำนาจของ หน่วยงาน/บุคลากร อย่างเหมาะสม																																								
10. เป็นผู้นำการ เปลี่ยนแปลงและ กล้าตัดสินใจในสิ่งที่ ถูกต้อง																																								

ประเด็นประเมินระดับภาวะผู้นำ	ผู้บริหารระดับหน่วยงาน				
	5	4	3	2	1
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการหน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ					
2. มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของหน่วยงาน					
3. การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ					
4. การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารหน่วยงาน					
5. การคำนึงและรักษาประโยชน์ของคณะ วิทยาลัย หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย					
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล					
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา					
8. การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนา หน่วยงาน					
9. มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน/บุคลากร และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน/บุคลากร อย่างเหมาะสม					
10. เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง					

ขอบขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ

หมายเหตุ : คณะกรรมการจะเก็บข้อมูลการประเมินของท่านเป็นความลับ

แบบสอบถาม
ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
(สำหรับนักศึกษา)

คำชี้แจง

- แบบสอบถามนี้ดำเนินการโดยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารมหาวิทยาลัยและผู้บริหารหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ตุลาคม 2564 - กันยายน 2565)
- โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงกับสภาพจริงและความเห็นของท่านมากที่สุด

หมายเหตุ : อธิการบดี หมายถึง รศ.ดร.ชุตีกาญจน์ ศรีวิบูลย์
ผู้บริหารหน่วยงาน หมายถึง คณบดี

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

- เพศ 1. ชาย 2. หญิง
- ระดับปีการศึกษา ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 ชั้นปีที่ 4
- คณะ วิทยาลัย
 1. คณะครุศาสตร์ 2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
 4. คณะวิทยาการจัดการ 5. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม 6. คณะศิลปกรรมศาสตร์
 7. บัณฑิตวิทยาลัย 8. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ 9. วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน
 10. วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ 11. วิทยาลัยสหเวชศาสตร์ 12. วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์
 13. วิทยาลัยนิเทศศาสตร์ 14. วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ 15. วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง

ตอนที่ 2 ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน (กรุณากรอกทั้ง 2 กลุ่ม)

คำชี้แจงเกณฑ์

- 5 = มีระดับมากที่สุด
- 4 = มีระดับมาก
- 3 = มีระดับปานกลาง
- 2 = มีระดับน้อย
- 1 = มีระดับน้อยที่สุด

ประเด็นประเมินภาวะผู้นำ	อธิการบดี					คณบดี				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ										
2. มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน										
3. การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน										
4. การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย										
5. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล										
6. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา										
7. การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/หน่วยงาน										
8. เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง										

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ

หมายเหตุ : คณะกรรมการจะเก็บข้อมูลการประเมินของท่านเป็นความลับ