



รายงานสรุปผลการประเมิน

ภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ของอธิการบดี
และผู้บริหารหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

โดย ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

บทสรุป

การประเมินภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงานของอธิการบดี และผู้บริหาร หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 นี้ ได้มีการจัดทำขึ้นเพื่อเป็นเครื่องมือในการวัดประเมินผลความเชื่อมั่นของบุคลากร และนักศึกษา ในการดำเนินงานและบริหารงานของของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน เพื่อรับฟังความคิดเห็น มุมมองในด้านการบริหารจัดการองค์กรที่ดี และนำไปสู่การพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาต่อไป

ผู้จัดทำรายงาน ได้วิเคราะห์ผลและสรุปรายงานผลการประเมินไว้ โดยสามารถสรุปผลพอสังเขปได้ ดังนี้ ผลประเมินภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี กลุ่มบุคลากร มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ (4.84) กลุ่มนักศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ (4.26) ผลประเมินภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารหน่วยงาน (คณะ วิทยาลัย สำนัก สถาบัน ศูนย์ โรงเรียนสาธิตฯ หน่วยตรวจสอบภายใน) กลุ่มบุคลากร มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ (4.75) ผลประเมินภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารหน่วยงาน (คณะ วิทยาลัย) กลุ่มนักศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ (4.25)

ทั้งนี้ รายละเอียดผลการวิเคราะห์ในส่วนอื่นๆ ผู้จัดทำได้แสดงข้อมูลไว้ตามรายงานฉบับนี้แล้ว และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยฯ และหน่วยงานต่อไป

ส่วนที่ 1 วิธีการดำเนินการ

การประเมินภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงานของอธิการบดี และผู้บริหาร
หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ระหว่างวันที่ 1 ธันวาคม 2563 – 15 มกราคม พ.ศ. 2564 ณ
มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

รูปแบบของการดำเนินการ

เป็นการวิจัยเชิงประเมิน (Survey Research) เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับภาวะความเป็นผู้นำในการ
บริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงานของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 โดย
ผลการวิจัยจะนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานการบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ให้มีประสิทธิภาพ
มากขึ้น

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร ได้แก่ บุคลากร นักศึกษา
2. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ บุคลากร จำนวน 1,624 คน นักศึกษา จำนวน 3,868 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

1. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบประเมินที่มีรูปแบบของแบบปลายปิด กลุ่มบุคลากร ประกอบด้วย
ข้อความที่เป็นคำถามและมีคำตอบให้ผู้ตอบเลือก ตอบข้อที่ตรงตามความเป็นจริง

แบบประเมินส่วนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไป จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ เพศ สถานภาพ
หน่วยงานที่สังกัด ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำ
เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของผู้ตอบ

แบบประเมินส่วนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของ
อธิการบดี รองอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน จำนวน 10 ข้อ ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบมาตราส่วน
ประเมินค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด ให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่
ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงตามความพึงพอใจของผู้ตอบ แบบประเมินส่วนที่ 2 นี้ ผู้วิจัยได้กำหนด
คะแนนแบบ Likert Scale ดังนี้

มากที่สุด	5
มาก	4
ปานกลาง	3
น้อย	2
น้อยที่สุด	1

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบประเมินที่มีรูปแบบของแบบปลายปิด กลุ่มนักศึกษา ประกอบด้วย ข้อความที่เป็นคำถามและมีคำตอบให้ผู้ตอบเลือก ตอบข้อที่ตรงตามความเป็นจริง

แบบประเมินส่วนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไป จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ เพศ หน่วยงานที่สังกัด ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของผู้ตอบ

แบบประเมินส่วนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของ อธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน จำนวน 8 ข้อ ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด ให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงตามความพึงพอใจของผู้ตอบ แบบประเมินส่วนที่ 2 นี้ผู้วิจัยได้กำหนดคะแนนแบบ Likert Scale ดังนี้

มากที่สุด	5
มาก	4
ปานกลาง	3
น้อย	2
น้อยที่สุด	1

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงเดือน ธันวาคม 2563 ถึง เดือนมกราคม 2564 โดยใช้วิธีการประเมินแบบออนไลน์ และกำหนดกลุ่มเป้าหมายผู้ตอบแบบ ประเมิน แล้วนำข้อมูลที่ได้จากแบบประเมินมาวิเคราะห์และประมวลผลทางสถิติ

4. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

- 4.1 สถิติพรรณนา หรือสถิติภาคบรรยาย (Descriptive Statistics) ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่
- ค่าร้อยละ (Percentage) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบประเมิน
 - ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) เป็นค่าที่ใช้เปรียบเทียบตัวแปรต่างๆจากกฎของ ลิเคิร์ต (Likert) ใช้สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อทราบการแปลผลของระดับความสัมพันธ์
 - ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบประเมิน เพื่อวัดระดับความสัมพันธ์

โดยนำผลคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่า S.D. การแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ยเลขคณิต) จะยึดหลักเกณฑ์ในการวัดระดับของผู้ตอบแบบประเมิน ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	หมายถึง
4.21 – 5.00	ระดับมากที่สุด
3.41 – 4.20	ระดับมาก
2.61 – 3.40	ระดับปานกลาง
1.81 – 2.60	ระดับน้อย
1.00 – 1.80	ระดับน้อยที่สุด

5. ประมวลผลข้อมูลใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/PC (Statistical Package for the social Science) โดยมีขั้นตอนดังนี้

5.1 ตรวจสอบความสมบูรณ์ และความถูกต้องของแบบประเมิน หลังจากดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

5.2 บันทึกข้อมูลที่เป็นรหัส ในเครื่องคอมพิวเตอร์ตามลำดับ

5.3 ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์

5.4 ประมวลผลข้อมูล ตามจุดประสงค์ของการศึกษาวิจัย

.....

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ผลข้อมูล

แบบประเมินภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

(กลุ่มบุคลากร)

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ)

สถานภาพส่วนบุคคล (เพศ)	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	558	36.45
- หญิง	973	63.55
รวม	1,531	100

จากตารางที่ 1.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ) จากกลุ่มตัวอย่างบุคลากร ทั้งหมด 1,624 คน เข้าตอบแบบประเมิน 1,531 คน คิดเป็นร้อยละ 94.27 สามารถแบ่งเป็น เพศชาย จำนวน 558 คน คิดเป็นร้อยละ 36.45 และเพศหญิง จำนวน 973 คน คิดเป็นร้อยละ 63.55

ตารางที่ 1.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สถานภาพ)

สถานภาพส่วนบุคคล (สถานภาพ)	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพ		
- บุคลากรสายวิชาการ	720	47.03
- บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ	811	52.97
รวม	1,531	100

จากตารางที่ 1.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สถานภาพ) จากกลุ่มตัวอย่างบุคลากร ทั้งหมด 1,624 คน เข้าตอบแบบประเมิน 1,531 คน คิดเป็นร้อยละ 94.27 สามารถแบ่งเป็น บุคลากรสายวิชาการ จำนวน 720 คน คิดเป็นร้อยละ 47.03 และบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 811 คน คิดเป็นร้อยละ 52.97

ตารางที่ 1.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (หน่วยงานที่สังกัด)

สถานภาพส่วนบุคคล (หน่วยงานที่สังกัด)	จำนวนบุคลากร		ร้อยละ
	เป้าหมาย	เข้าตอบ	
หน่วยงานที่สังกัด			
1 คณะครุศาสตร์	74	74	100
2 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	117	91	77.78
3 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	123	105	85.36
4 คณะวิทยาการจัดการ	109	109	100
5 คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	71	68	95.77
6 คณะศิลปกรรมศาสตร์	64	53	82.81
7 บัณฑิตวิทยาลัย	81	61	75.31
8 วิทยาลัยนานาชาติ	61	61	100
9 วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	101	101	100
10 วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	58	58	100
11 วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	83	83	100
12 วิทยาลัยการภาพยนตร์ ศิลปะการแสดง และสื่อใหม่	18	10	55.56
13 วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	77	77	100
14 วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	16	16	100
15 สำนักงานอธิการบดี	142	142	100
16 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	39	39	100
17 สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	14	14	100
18 สถาบันวิจัยและพัฒนา	15	15	100
19 สำนักการศึกษาทั่วไปฯ GE	29	23	79.31
20 สถาบันสร้างสรรค์และส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต	8	8	100
21 หน่วยงานตรวจสอบภายใน	6	6	100
22 ศูนย์การศึกษา จังหวัดนครปฐม	26	26	100
23 ศูนย์การศึกษา จังหวัดสมุทรสงคราม	24	24	100
24 ศูนย์การศึกษา จังหวัดอุดรธานี	26	26	100
25 ศูนย์การศึกษา จังหวัดระนอง	9	9	100
26 โรงเรียนสาธิต	100	100	100

สถานภาพส่วนบุคคล (หน่วยงานที่สังกัด)	จำนวนบุคลากร		ร้อยละ
	เป้าหมาย	เข้าตอบ	
27 สำนักทรัพย์สินและรายได้	123	123	100
28 ศูนย์แห่งความเป็นเลิศในการดูแลผู้สูงอายุ	9	9	100
รวม	1,624	1,531	94.27

จากตารางที่ 1.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (หน่วยงานที่สังกัด) จากกลุ่มตัวอย่างบุคลากร ทั้งหมด 1,624 คน เข้าตอบแบบประเมิน 1,531 คน คิดเป็นร้อยละ 94.27 พบว่า **หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินครบตามกลุ่มเป้าหมาย (คิดเป็นร้อยละ 100) จำนวน 21 หน่วยงาน** ได้แก่ คณะครุศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ วิทยาลัยนานาชาติ วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ วิทยาลัยพยาบาล และสุขภาพ วิทยาลัยสหเวชศาสตร์ วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์ สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักศิลปะและวัฒนธรรม สถาบันวิจัยและพัฒนา สถาบันสร้างสรรค์และส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต หน่วยงานตรวจสอบภายใน ศูนย์การศึกษาจังหวัดนครปฐม ศูนย์การศึกษาจังหวัดสมุทรสงคราม ศูนย์การศึกษาจังหวัดอุดรธานี ศูนย์การศึกษาจังหวัดระนอง โรงเรียนสาธิต สำนักทรัพย์สินและรายได้ และศูนย์แห่งความเป็นเลิศในการดูแลผู้สูงอายุ

หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินไม่ครบตามกลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ 50 ขึ้นไปแต่ไม่ถึง 100) จำนวน 7 หน่วยงาน ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะศิลปกรรมศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย วิทยาลัยการภาพยนตร์ ศิลปะการแสดง และสื่อใหม่ และสำนักการศึกษาทั่วไปฯ GE

ตอนที่ 2 ภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี รองอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน

ตารางที่ 2.1 ผลการประเมินภาวะความเป็นผู้นำของอธิการบดี (กลุ่มบุคลากร)

ประเด็นประเมิน	\bar{x}	ระดับ ความพึงพอใจ
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/ หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.85	มากที่สุด
2. มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับ ดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.84	มากที่สุด

ประเด็นประเมิน	\bar{x}	ระดับ ความพึงพอใจ
3. การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	4.84	มากที่สุด
4. การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.86	มากที่สุด
5. การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.84	มากที่สุด
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลัก ธรรมาภิบาล	4.83	มากที่สุด
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.82	มากที่สุด
8. การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.84	มากที่สุด
9. มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน/บุคลากร และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน/บุคลากร อย่างเหมาะสม	4.82	มากที่สุด
10. เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.84	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.84	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.1 การประเมินความคิดเห็นด้านภาวะความเป็นผู้นำของอธิการบดี จากกลุ่มบุคลากร พบว่า ในรายการประเมิน 10 รายการนั้น ภาวะความเป็นผู้นำของอธิการบดีในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.84$) โดยหากพิจารณาเป็นรายการจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 10 รายการ โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละรายการ ตั้งแต่ 4.82-4.86 สำหรับรายการที่มีผลการประเมินด้านภาวะความเป็นผู้นำสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ อันดับที่ 1 การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ($\bar{x} = 4.86$) อันดับที่ 2 การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ ($\bar{x} = 4.85$) อันดับที่ 3 มี 5 ข้อ คือ (1) มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน (2) การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ (3) การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4) การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/หน่วยงาน (5) เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง ($\bar{x} = 4.84$) ส่วนรายการที่มีผลการประเมินรองลงมา แต่ก็ยังคงอยู่ในระดับมากที่สุดที่ ได้แก่ (1) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลัก ธรรมาภิบาล ($\bar{x} = 4.83$) (2) มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบ

ได้ตลอดเวลา ($\bar{x} = 4.82$) (3) มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน/บุคลากร และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน/บุคลากร อย่างเหมาะสม ($\bar{x} = 4.82$) ตามลำดับ

ตารางที่ 2.2 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

ประเด็นประเมิน	\bar{x}	ระดับ ความพึงพอใจ
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.79	มากที่สุด
2. มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.78	มากที่สุด
3. การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	4.78	มากที่สุด
4. การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.79	มากที่สุด
5. การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.79	มากที่สุด
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลัก ธรรมมาภิบาล	4.78	มากที่สุด
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.77	มากที่สุด
8. การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.78	มากที่สุด
9. มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน/บุคลากร และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน/บุคลากร อย่างเหมาะสม	4.78	มากที่สุด
10. เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.79	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.78	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.2 การประเมินความคิดเห็นด้านภาวะความเป็นผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ กลุ่มบุคลากรพบว่า ภาวะความเป็นผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.78$) โดยหากพิจารณาเป็นรายการจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 10 รายการ โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละรายการตั้งแต่ 4.77-4.79 สำหรับรายการที่มีผลการประเมินด้านภาวะผู้นำสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ อันดับที่ 1 มี 4 ข้อ ได้แก่ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ (2) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน (3) การคำนึงและรักษาประโยชน์ของ

มหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (4) เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง ($\bar{x} = 4.79$) อันดับที่ 2 มี 5 ข้อ คือ (1) มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน (2) การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ (3) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลัก ธรรมาภิบาล (4) การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/หน่วยงาน (5) มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน/บุคลากร และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน/บุคลากร อย่างเหมาะสม ($\bar{x} = 4.78$) อันดับที่ 3 มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา ($\bar{x} = 4.77$) ตามลำดับ

ตารางที่ 2.3 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร

ประเด็นประเมิน	\bar{x}	ระดับความพึงพอใจ
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.78	มากที่สุด
2. มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.77	มากที่สุด
3. การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	4.78	มากที่สุด
4. การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.80	มากที่สุด
5. การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.79	มากที่สุด
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลัก ธรรมาภิบาล	4.78	มากที่สุด
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.78	มากที่สุด
8. การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.77	มากที่สุด
9. มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน/บุคลากร และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน/บุคลากร อย่างเหมาะสม	4.77	มากที่สุด
10. เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.77	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.78	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.3 การประเมินความคิดเห็นด้านภาวะความเป็นผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร กลุ่มบุคลากรพบว่า ภาวะความเป็นผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายบริหารในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.78$) โดยหากพิจารณาเป็นรายการจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 10 รายการ โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละรายการตั้งแต่ 4.77-4.80 สำหรับรายการที่มีผลการประเมินด้านภาวะผู้นำสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ อันดับที่ 1 การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ($\bar{X} = 4.80$) อันดับที่ 2 การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ($\bar{X} = 4.79$) อันดับที่ 3 มี 4 ข้อ ได้แก่ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ (2) การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ (3) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลัก ธรรมมาภิบาล (4) มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา ($\bar{X} = 4.78$) ส่วนรายการที่มีผลการประเมินรองลงมา แต่ก็ยังคงอยู่ในระดับมากที่สุดที่ ได้แก่ (1) มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน (2) การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/หน่วยงาน (3) มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน/บุคลากร และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน/บุคลากร อย่างเหมาะสม (4) เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง ($\bar{X} = 4.77$) ตามลำดับ

ตารางที่ 2.4 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ

ประเด็นประเมิน	\bar{X}	ระดับความพึงพอใจ
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.85	มากที่สุด
2. มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.85	มากที่สุด
3. การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	4.84	มากที่สุด
4. การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.84	มากที่สุด
5. การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.83	มากที่สุด
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลัก ธรรมมาภิบาล	4.83	มากที่สุด
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.82	มากที่สุด

ประเด็นประเมิน	\bar{x}	ระดับ ความพึงพอใจ
8. การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/ หน่วยงาน	4.83	มากที่สุด
9. มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน/บุคลากร และติดตาม การใช้อำนาจของหน่วยงาน/บุคลากร อย่างเหมาะสม	4.82	มากที่สุด
10. เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.83	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.83	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.4 การประเมินความคิดเห็นด้านภาวะความเป็นผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ กลุ่มบุคลากรพบว่า ภาวะความเป็นผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.83$) โดยหากพิจารณาเป็นรายการจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 10 รายการ โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละรายการตั้งแต่ 4.82-4.85 สำหรับรายการที่มีผลการประเมินด้านภาวะผู้นำสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ อันดับที่ 1 มี 2 ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ (2) มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ($\bar{x} = 4.85$) อันดับที่ 2 มี 2 ข้อ (1) การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ (2) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ($\bar{x} = 4.84$) อันดับที่ 3 มี 4 ข้อ ได้แก่ (1) การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (2) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลัก ธรรมาภิบาล (3) เป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/หน่วยงาน (4) เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง ($\bar{x} = 4.83$) ส่วนรายการที่มีผลการประเมินรองลงมา แต่ก็ยังคงอยู่ในระดับมากที่สุดที่ ได้แก่ (1) มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา (2) มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน/บุคลากร และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน/บุคลากร อย่างเหมาะสม ($\bar{x} = 4.82$) ตามลำดับ

ตารางที่ 2.5 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา

ประเด็นประเมิน	\bar{x}	ระดับ ความพึงพอใจ
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/ หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.77	มากที่สุด

ประเด็นประเมิน	\bar{x}	ระดับ ความพึงพอใจ
2. มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.74	มากที่สุด
3. การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	4.75	มากที่สุด
4. การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.76	มากที่สุด
5. การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.75	มากที่สุด
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลัก ธรรมาภิบาล	4.75	มากที่สุด
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.75	มากที่สุด
8. การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.75	มากที่สุด
9. มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน/บุคลากร และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน/บุคลากร อย่างเหมาะสม	4.75	มากที่สุด
10. เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.75	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.75	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.5 การประเมินความคิดเห็นด้านภาวะความเป็นผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา กลุ่มบุคลากรพบว่า ภาวะความเป็นผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนาในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.75$) โดยหากพิจารณาเป็นรายการจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 10 รายการ โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละรายการตั้งแต่ 4.74-4.77 สำหรับรายการที่มีผลการประเมินด้านภาวะผู้นำสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ ($\bar{x} = 4.77$) อันดับที่ 2 ได้แก่ การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ($\bar{x} = 4.76$) อันดับที่ 3 มี 7 ข้อ ได้แก่ (1) การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ (2) การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (3) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลัก ธรรมาภิบาล (4) มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา (5) การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/หน่วยงาน (6) มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน/

บุคลากร และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน/บุคลากร อย่างเหมาะสม (7) เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง ($\bar{x} = 4.75$) ส่วนรายการที่มีผลการประเมินรองลงมา แต่ก็ยังคงอยู่ในระดับมากที่สุดที่ได้แก่ มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ($\bar{x} = 4.74$) ตามลำดับ

ตารางที่ 2.6 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา

ประเด็นประเมิน	\bar{x}	ระดับความพึงพอใจ
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.77	มากที่สุด
2. มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.75	มากที่สุด
3. การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	4.77	มากที่สุด
4. การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.77	มากที่สุด
5. การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.77	มากที่สุด
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลัก ธรรมาภิบาล	4.77	มากที่สุด
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.76	มากที่สุด
8. การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.74	มากที่สุด
9. มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน/บุคลากร และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน/บุคลากร อย่างเหมาะสม	4.75	มากที่สุด
10. เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.75	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.76	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.6 การประเมินความคิดเห็นด้านภาวะความเป็นผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา กลุ่มบุคลากรพบว่า ภาวะความเป็นผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.76$) โดยหากพิจารณาเป็นรายการจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 10 รายการ โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละรายการตั้งแต่ 4.74-4.77 สำหรับรายการที่มีผลการประเมินด้านภาวะผู้นำสูงสุด 3 อันดับแรก มี 5 ข้อ ได้แก่ (1)

การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ (2) การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ (3) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน (4) การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (5) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลัก ธรรมมาภิบาล ($\bar{x} = 4.77$) อันดับที่ 2 ได้แก่ มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา ($\bar{x} = 4.76$) อันดับที่ 3 มี 3 ข้อ ได้แก่ (1) มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน (2) มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน/บุคลากร และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน/บุคลากร อย่างเหมาะสม (3) เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง ($\bar{x} = 4.75$) ส่วนรายการที่มีผลการประเมินรองลงมา แต่ก็ยังคงอยู่ในระดับมากที่สุดที่ ได้แก่ การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนา มหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ($\bar{x} = 4.74$) ตามลำดับ

ตารางที่ 2.7 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำของผู้บริหารหน่วยงาน

หน่วยงาน	\bar{x}	ระดับ ความพึงพอใจ
1. คณะครุศาสตร์	4.58	มากที่สุด
2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.63	มากที่สุด
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.54	มากที่สุด
4. คณะวิทยาการจัดการ	4.65	มากที่สุด
5. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.39	มากที่สุด
6. คณะศิลปกรรมศาสตร์	4.83	มากที่สุด
7. บัณฑิตวิทยาลัย	4.84	มากที่สุด
8. วิทยาลัยนานาชาติ	4.90	มากที่สุด
9. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4.95	มากที่สุด
10. วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	4.73	มากที่สุด
11. วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	4.59	มากที่สุด
12. วิทยาลัยการภาพยนตร์ ศิลปะการแสดง และสื่อใหม่	4.68	มากที่สุด
13. วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	4.85	มากที่สุด
14. วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	4.77	มากที่สุด
15. สำนักงานอธิการบดี	4.81	มากที่สุด
16. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.99	มากที่สุด

หน่วยงาน	\bar{x}	ระดับ ความพึงพอใจ
17. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	มากที่สุด
18. สถาบันวิจัยและพัฒนา	5.00	มากที่สุด
19. สำนักการศึกษาทั่วไปและนวัตกรรมการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์	4.87	มากที่สุด
20. สถาบันสร้างสรรค์และส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต	4.88	มากที่สุด
21. หน่วยงานตรวจสอบภายใน	5.00	มากที่สุด
22. ศูนย์การศึกษา จังหวัดนครปฐม	4.96	มากที่สุด
23. ศูนย์การศึกษา จังหวัดสมุทรสงคราม	4.99	มากที่สุด
24. ศูนย์การศึกษา จังหวัดอุดรธานี	4.45	มากที่สุด
25. ศูนย์การศึกษา จังหวัดระนอง	4.75	มากที่สุด
26. โรงเรียนสาธิต	4.88	มากที่สุด
27. สำนักทรัพย์สินและรายได้	4.73	มากที่สุด
28. ศูนย์แห่งความเป็นเลิศในการดูแลผู้สูงอายุ	5.00	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.75	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.7 การประเมินความคิดเห็นด้านภาวะความเป็นผู้นำของผู้บริหารหน่วยงาน กลุ่มบุคลากร พบว่า ภาวะผู้นำของผู้บริหารหน่วยงานในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.75$) สามารถแบ่งออกเป็นระดับคะแนนระหว่าง 4.39-5.00 โดยแบ่งออกเป็นหน่วยงานสนับสนุนการศึกษา หน่วยงานจัดการศึกษา ศูนย์การศึกษา และโรงเรียนสาธิต ดังนี้

หน่วยงานจัดการศึกษา คะแนนเฉลี่ย 3 อันดับแรก ได้แก่

- (1) วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ ($\bar{x} = 4.95$)
- (2) วิทยาลัยนานาชาติ ($\bar{x} = 4.90$)
- (3) วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน ($\bar{x} = 4.85$)

หน่วยงานสนับสนุนการจัดการศึกษา คะแนนเฉลี่ย 3 อันดับแรก ได้แก่

- (1) สำนักศิลปะและวัฒนธรรม ,สถาบันวิจัยและพัฒนา,หน่วยงานตรวจสอบภายใน,ศูนย์แห่งความเป็นเลิศในการดูแลผู้สูงอายุ ($\bar{x} = 5.00$)
- (2) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{x} = 4.99$)
- (3) สถาบันสร้างสรรค์และส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต ($\bar{x} = 4.88$)

ศูนย์การศึกษา ได้แก่ ศูนย์การศึกษา จังหวัดสมุทรสงคราม ($\bar{x} = 4.99$)

โรงเรียนสาธิต ได้แก่ โรงเรียนสาธิตสวนสุนันทาฯ ($\bar{x} = 4.88$)

(กลุ่มนักศึกษา)

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ)

สถานภาพส่วนบุคคล (เพศ)	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	1,339	28.93
- หญิง	3,290	71.07
รวม	4,629	100

จากตาราง 1.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ) จากกลุ่มตัวอย่างนักศึกษา ทั้งหมด 3,868 คน เข้าตอบแบบประเมิน 4,629 คน คิดเป็นร้อยละ 100 สามารถแบ่งเป็นเพศชาย จำนวน 1,339 คน คิดเป็นร้อยละ 28.93 และเพศหญิง จำนวน 3,290 คน คิดเป็นร้อยละ 71.07

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สังกัดคณะ วิทยาลัย)

สถานภาพส่วนบุคคล (หน่วยงานที่สังกัด)	เป้าหมาย	ผู้เข้าตอบ	ร้อยละ
หน่วยงานที่สังกัด			
1. คณะครุศาสตร์	339	529	100
2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	339	301	88.79
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	373	426	100
4. คณะวิทยาการจัดการ	377	768	100
5. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	312	347	100
6. คณะศิลปกรรมศาสตร์	306	181	59.15
7. บัณฑิตวิทยาลัย	167	100	59.88
8. วิทยาลัยนานาชาติ	245	250	100
9. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	354	433	100
10. วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	218	352	100
11. วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	269	294	100
12. วิทยาลัยการภาพยนตร์ ศิลปะการแสดง และสื่อใหม่	67	54	80.60
13. วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	344	424	100

สถานภาพส่วนบุคคล (หน่วยงานที่สังกัด)	เป้าหมาย	ผู้เข้าตอบ	ร้อยละ
14. วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	158	170	100
รวม	3,868	4,629	73.49

จากตารางที่ 1.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สังกัดคณะ วิทยาลัย) จากกลุ่มตัวอย่างนักศึกษา ทั้งหมด 3,868 คน เข้าตอบแบบประเมิน 4,629 คน คิดเป็นร้อยละ 100 แต่ หากวิเคราะห์ตามหน่วยงานที่มีผู้เข้าตอบแบบประเมิน พบว่า มีหน่วยงานที่มีผู้เข้าตอบแบบประเมินไม่ครบตาม เป้าหมาย สรุปผลตามจำนวนผู้เข้าตอบของหน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 73.49

หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินครบตามกลุ่มเป้าหมาย (คิดเป็นร้อยละ 100) จำนวน 10 หน่วยงาน ได้แก่ คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาการจัดการ คณะเทคโนโลยี อุตสาหกรรม วิทยาลัยนานาชาติ วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ วิทยาลัยสหเวช ศาสตร์ วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์

หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินไม่ครบตามกลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ 50 ขึ้นไปแต่ไม่ถึง 100) จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะศิลปกรรมศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย วิทยาลัยการ ภาพยนตร์ ศิลปะการแสดง และสื่อใหม่

ตอนที่ 2 ภาวะการเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน

ตารางที่ 2.1 ผลการประเมินภาวะผู้นำของอธิการบดี (นักศึกษา)

ประเด็นประเมิน	\bar{X}	ระดับ ความคิดเห็น
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/ หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.26	มากที่สุด
2. มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับ ดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.24	มากที่สุด
3. การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.26	มากที่สุด
4. การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.23	มาก
5. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลัก ธรรมมาภิบาล	4.30	มากที่สุด
6. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.24	มาก

ประเด็นประเมิน	\bar{x}	ระดับ ความคิดเห็น
7. การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/ หน่วยงาน	4.27	มากที่สุด
8. เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.26	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	4.26	มาก

จากตารางที่ 2.1 ผลการประเมินภาวะผู้นำของอธิการบดี พบว่า ภาวะผู้นำของอธิการบดีในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x} = 4.26$) โดยหากพิจารณาเป็นรายการจะพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด จำนวน 5 ประเด็น และอยู่ในระดับมาก จำนวน 3 ประเด็น โดยมีค่าเฉลี่ยในแต่ละรายการตั้งแต่ 4.24-4.26

ประเด็นที่มีผลการประเมินภาวะความเป็นผู้นำ 3 อันดับแรก ได้แก่ (1) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลัก ธรรมาภิบาล ($\bar{x} = 4.30$) (2) การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ($\bar{x} = 4.27$) (3) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ, การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน, เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง ($\bar{x} = 4.26$)

ประเด็นที่มีผลการประเมินด้านภาวะผู้นำในอันดับรองลงมา อยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่ (1) มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน, มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา ($\bar{x} = 4.24$) และการคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ($\bar{x} = 4.23$) ตามลำดับ

ตารางที่ 2.2 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำของผู้บริหารหน่วยงาน

หน่วยงาน	\bar{x}	ระดับ ความพึงพอใจ
1. คณะครุศาสตร์	3.97	มาก
2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.11	มาก
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.55	มากที่สุด
4. คณะวิทยาการจัดการ	3.82	มาก
5. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.53	มากที่สุด
6. คณะศิลปกรรมศาสตร์	3.70	มาก
7. บัณฑิตวิทยาลัย	4.45	มากที่สุด
8. วิทยาลัยนานาชาติ	4.94	มากที่สุด

หน่วยงาน	\bar{x}	ระดับ ความพึงพอใจ
9. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4.91	มากที่สุด
10. วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	3.93	มาก
11. วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	4.70	มากที่สุด
12. วิทยาลัยการภาพยนตร์ ศิลปะการแสดง และสื่อใหม่	4.78	มากที่สุด
13. วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	4.10	มาก
14. วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	3.75	มาก
เฉลี่ยรวม	4.25	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.2 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำของผู้บริหารหน่วยงาน กลุ่มนักศึกษา พบว่า **ภาวะผู้นำของคณบดีในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 4.25$)** สามารถแบ่งออกเป็นระดับคะแนนระหว่าง 3.70-4.94 ซึ่งหน่วยงานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3 อันดับแรก อยู่ในระดับมากที่สุด ได้แก่

- (1) วิทยาลัยนานาชาติ ($\bar{X} = 4.94$)
- (2) วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ ($\bar{X} = 4.91$)
- (3) วิทยาลัยการภาพยนตร์ ศิลปะการแสดง และสื่อใหม่ ($\bar{X} = 4.78$)

นอกจากนั้น หน่วยงานที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุดรองลงมา จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ,คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ,บัณฑิตวิทยาลัย, วิทยาลัยสหเวชศาสตร์ และหน่วยงานที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก จำนวน 7 หน่วยงาน ได้แก่ คณะครุศาสตร์ ,คณะวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี, คณะวิทยาการจัดการ, คณะศิลปกรรมศาสตร์, วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ, วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน ,วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์ ตามลำดับ

แบบประเมิน

แบบประเมิน
ภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
(สำหรับบุคลากร)

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้ดำเนินการโดยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ตุลาคม 2562-กันยายน 2563)

2. โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ที่ตรงกับสภาพจริงและความเห็นของท่านมากที่สุด

หมายเหตุ :

อธิการบดี หมายถึง รศ.ดร.ฤเดช เกิดวิชัย (ต.ค.2562 – มี.ค.2563) และ รศ.ดร.ชุตिकाญจน์ ศรีวิบูลย์ (เม.ย.2563 – ก.ย.2563)

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ หมายถึง รศ.ดร.สมเดช รุ่งศรีสวัสดิ์

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร หมายถึง รศ.ดร.ชุตिकाญจน์ ศรีวิบูลย์ (ต.ค.2562 – มี.ค.2563) ผศ.ดร.ปรีชา พงษ์เพ็ง (เม.ย.2563 – ก.ย.2563)

รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ หมายถึง รศ.ดร.วิทยา เมฆขำ

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา หมายถึง รศ.ดร.ธนสุวิทย์ ทับทิมรักรักษ์

ผู้บริหารหน่วยงาน หมายถึง หน่วยงานจัดการศึกษา (คณบดี, ผู้อำนวยการโรงเรียน) หน่วยงานสนับสนุนการจัดการศึกษา

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ 1. ชาย 2. หญิง
2. สถานภาพ 1. บุคลากรสายวิชาการ 2. บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ
3. หน่วยงานที่สังกัด
- | | | |
|---|---|--|
| <input type="radio"/> 1. คณะครุศาสตร์ | <input type="radio"/> 2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | <input type="radio"/> 3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ |
| <input type="radio"/> 4. คณะวิทยาการจัดการ | <input type="radio"/> 5. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม | <input type="radio"/> 6. คณะศิลปกรรมศาสตร์ |
| <input type="radio"/> 7. บัณฑิตวิทยาลัย | <input type="radio"/> 8. วิทยาลัยนานาชาติ | <input type="radio"/> 9. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ |
| <input type="radio"/> 10. วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ | <input type="radio"/> 11. วิทยาลัยสหเวชศาสตร์ | <input type="radio"/> 12. วิทยาลัยภาพยนตร์ ศิลปะการแสดงและสื่อใหม่ |
| <input type="radio"/> 13. วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์ | <input type="radio"/> 14. วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน | <input type="radio"/> 15. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ |
| <input type="radio"/> 16. สำนักงานอธิการบดี | <input type="radio"/> 17. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม | <input type="radio"/> 18. สำนักวิชาการศึกษาทั่วไป |

19. สถาบันวิจัยและพัฒนา 20. สำนักทรัพย์สินและรายได้ 21. สร้างสรรค์และส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต
 22. โรงเรียนสาธิตสวนสุนันทา ฯ 23. หน่วยตรวจสอบภายใน 24. ศูนย์การศึกษา จ.นครปฐม
 25. ศูนย์การศึกษา จ.อุตรธานี 26. ศูนย์การศึกษา จ.สมุทรสงคราม 27. ศูนย์การศึกษา จ.ระนอง
 28. ศูนย์แห่งความเป็นเลิศในการดูแลผู้สูงอายุ

ตอนที่ 2 ภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี รองอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน (กรุณากรอกทั้ง 2 กลุ่ม)

คำชี้แจงเกณฑ์

- 5 = มีระดับมากที่สุด
 4 = มีระดับมาก
 3 = มีระดับปานกลาง
 2 = มีระดับน้อย
 1 = มีระดับน้อยที่สุด

ประเด็นประเมินระดับภาวะผู้นำ	อธิการบดี					รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ					รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร					รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานฯ					รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา					รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา					ผู้บริหารหน่วยงาน				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ																																			
2. มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน																																			
3. การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริมสนับสนุน และแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ให้																																			

แบบประเมิน
ภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
(สำหรับนักศึกษา)

คำชี้แจง 1. แบบประเมินนี้ดำเนินการโดยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ตุลาคม 2562-กันยายน 2563)

2. โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงกับสภาพจริงและความเห็นของท่านมากที่สุด

หมายเหตุ : อธิการบดี หมายถึง รศ.ดร.ฤเดช เกิดวิชัย (ต.ค.2562 – มี.ค.2563) และ รศ.ดร.ชุตินาฏญ์ ศรีวิบูลย์ (เม.ย.2563 – ก.ย.2563)
ผู้บริหารหน่วยงาน หมายถึง คณบดี

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ 1. ชาย 2. หญิง

2. คณะ วิทยาลัย

- | | | |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> 1. คณะครุศาสตร์ | <input type="checkbox"/> 2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | <input type="checkbox"/> 3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ |
| <input type="checkbox"/> 4. คณะวิทยาการจัดการ | <input type="checkbox"/> 5. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม | <input type="checkbox"/> 6. คณะศิลปกรรมศาสตร์ |
| <input type="checkbox"/> 7. บัณฑิตวิทยาลัย | <input type="checkbox"/> 8. วิทยาลัยนานาชาติ | <input type="checkbox"/> 9. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ |
| <input type="checkbox"/> 10. วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ | <input type="checkbox"/> 11. วิทยาลัยสหเวชศาสตร์ | <input type="checkbox"/> 12. วิทยาลัยภาพยนตร์ศิลปะการแสดงและสื่อใหม่ |
| <input type="checkbox"/> 13. วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน | <input type="checkbox"/> 14. วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์ | |

ตอนที่ 2 ภาวะการเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน (กรุณากรอกทั้ง 2 กลุ่ม)

คำชี้แจงเกณฑ์

- 5 = มีระดับมากที่สุด
- 4 = มีระดับมาก
- 3 = มีระดับปานกลาง
- 2 = มีระดับน้อย
- 1 = มีระดับน้อยที่สุด

ประเด็นประเมินภาวะผู้นำ	อธิการบดี					คณบดี				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ										
2. มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน										
3. การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน										
4. การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย										
5. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล										
6. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา										
7. การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/หน่วยงาน										
8. เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง										

ขอบขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ

หมายเหตุ : คณะกรรมการจะเก็บข้อมูลการประเมินของท่านเป็นความลับ