



รายงานผลการประเมิน

ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย
และผู้บริหารหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

โดย ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย

กองกลาง สำนักงานอธิการบดี

บทสรุป

การประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงานของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 นี้ ได้มีการจัดทำขึ้นเพื่อเป็นเครื่องมือในการวัดประเมินผลความเชื่อมั่นของบุคลากร และนักศึกษาในการดำเนินงานและบริหารงานของของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน เพื่อรับฟังความคิดเห็น มุมมองในด้านการบริหารจัดการองค์กรที่ดี และนำไปสู่การพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาต่อไป

ผู้จัดทำรายงาน ได้วิเคราะห์ผลและสรุปรายงานผลการประเมินไว้ โดยสามารถสรุปผลพอสังเขปได้ ดังนี้ ผลประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี กลุ่มบุคลากร มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ (4.85) กลุ่มนักศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ (4.29) ผลประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารหน่วยงาน (คณะ วิทยาลัย สำนัก สถาบัน ศูนย์ โรงเรียนสาธิตฯ หน่วยตรวจสอบภายใน) กลุ่มบุคลากร มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ (4.81) ผลประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารหน่วยงาน (คณะ วิทยาลัย) กลุ่มนักศึกษา มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ (4.30)

ทั้งนี้ รายละเอียดผลการวิเคราะห์ในส่วนอื่นๆ ผู้จัดทำได้แสดงข้อมูลไว้ตามรายงานฉบับนี้แล้ว และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาวิทยาลัยฯ และหน่วยงานต่อไป

ส่วนที่ 1 วิธีการดำเนินการ

การประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงานของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ระหว่างเดือนมกราคม – 4 กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา และขยายเวลาสำหรับกลุ่มนักศึกษา ถึงวันที่ 1 มีนาคม 2565

รูปแบบของการดำเนินการ

เป็นการวิจัยเชิงประเมิน (Survey Research) เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงานของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 โดยผลการวิจัยจะนำไปสู่การปรับปรุงการดำเนินงานการบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร ได้แก่ บุคลากร นักศึกษา
2. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ บุคลากร จำนวน 1,712 คน นักศึกษา จำนวน 23,045 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

1. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบประเมินที่มีรูปแบบของแบบปลายปิด กลุ่มบุคลากร ประกอบด้วยข้อความที่เป็นคำถามและมีคำตอบให้ผู้ตอบเลือก ตอบข้อที่ตรงตามความเป็นจริง

แบบประเมินส่วนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไป จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ เพศ สถานภาพ หน่วยงานที่สังกัด ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของผู้ตอบ

แบบประเมินส่วนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี รองอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน จำนวน 10 ข้อ ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด ให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงตามความพึงพอใจของผู้ตอบ แบบประเมินส่วนที่ 2 นี้ ผู้วิจัยได้กำหนดคะแนนแบบ Likert Scale ดังนี้

มากที่สุด	5
มาก	4
ปานกลาง	3
น้อย	2
น้อยที่สุด	1

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบประเมินที่มีรูปแบบของแบบปลายปิด กลุ่มนักศึกษา ประกอบด้วยข้อความที่เป็นคำถามและมีคำตอบให้ผู้ตอบเลือก ตอบข้อที่ตรงตามความเป็นจริง

แบบประเมินส่วนที่ 1 เป็นคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไป จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ เพศ หน่วยงานที่สังกัด ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของผู้ตอบ

แบบประเมินส่วนที่ 2 เป็นคำถามเกี่ยวกับภาวะความเป็นผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน จำนวน 8 ข้อ ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มากปานกลาง น้อย น้อยที่สุด ให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงตามความพึงพอใจของผู้ตอบ แบบประเมินส่วนที่ 2 นี้ผู้วิจัยได้กำหนดคะแนนแบบ Likert Scale ดังนี้

มากที่สุด	5
มาก	4
ปานกลาง	3
น้อย	2
น้อยที่สุด	1

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงเดือนมกราคม ถึง เดือนกุมภาพันธ์ 2565 โดยใช้วิธีการประเมินแบบออนไลน์ และกำหนดกลุ่มเป้าหมายผู้ตอบแบบประเมิน แล้วนำข้อมูลที่ได้จากแบบประเมินมาวิเคราะห์และประมวลผลทางสถิติ

4. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 สถิติพรรณนา หรือสถิติภาคบรรยาย (Descriptive Statistics) ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่

- ค่าร้อยละ (Percentage) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบประเมิน
- ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) เป็นค่าที่ใช้เปรียบเทียบตัวแปรต่างๆจากกฎของ ลิเคิร์ท (Likert) ใช้สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อทราบการแปลผลของระดับความสัมพันธ์

- ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้สำหรับวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบประเมิน เพื่อวัดระดับความสัมพันธ์

โดยนำผลคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่า S.D. การแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ยเลขคณิต) จะยึดหลักเกณฑ์ในการวัดระดับของผู้ตอบแบบประเมิน ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	หมายถึง
4.51 – 5.00	ระดับมากที่สุด
3.51 – 4.50	ระดับมาก
2.51 – 3.50	ระดับปานกลาง
1.51 – 2.50	ระดับน้อย
1.00 – 1.50	ระดับน้อยที่สุด

5. ประมวลผลข้อมูลใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/PC (Statistical Package for the social Science)

โดยมีขั้นตอนดังนี้

5.1 ตรวจสอบความสมบูรณ์ และความถูกต้องของแบบประเมิน หลังจากดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

- 5.2 บันทึกข้อมูลที่เป็นรหัส ในเครื่องคอมพิวเตอร์ตามลำดับ
- 5.3 ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์
- 5.4 ประมวลผลข้อมูล ตามจุดประสงค์ของการศึกษาวิจัย

.....

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ผลข้อมูล
แบบประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

(กลุ่มบุคลากร)

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ)

สถานภาพส่วนบุคคล (เพศ)	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	543	31.72
- หญิง	1,055	61.62
รวม	1,598	93.34

จากตารางที่ 1.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ) จากกลุ่มตัวอย่างบุคลากร ทั้งหมด 1,712 คน เข้าตอบแบบประเมิน 1,598 คน คิดเป็นร้อยละ 93.34 สามารถแบ่งเป็น เพศชาย จำนวน 543 คน คิดเป็นร้อยละ 31.72 และเพศหญิง จำนวน 1,055 คน คิดเป็นร้อยละ 61.62

ตารางที่ 1.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สถานภาพ)

สถานภาพส่วนบุคคล (สถานภาพ)	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพ		
- บุคลากรสายวิชาการ	676	39.48
- บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ	922	53.86
รวม	1,598	93.34

จากตารางที่ 1.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สถานภาพ) จากกลุ่มตัวอย่างบุคลากร ทั้งหมด 1,712 คน เข้าตอบแบบประเมิน 1,598 คน คิดเป็นร้อยละ 93.34 สามารถแบ่งเป็นบุคลากรสายวิชาการ จำนวน 676 คน คิดเป็นร้อยละ 39.48 และบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 922 คน คิดเป็นร้อยละ 53.86

ตารางที่ 1.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (ระยะเวลาปฏิบัติงาน)

สถานภาพส่วนบุคคล (ระยะเวลาการปฏิบัติงาน)	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลา		
- ≤ 1 ปี	76	4.44
- >1-5 ปี	412	24.07
- >5-10 ปี	494	28.85
- >10 ปี	616	35.98
รวม	1,598	93.34

จากตารางที่ 1.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (ระยะเวลาการปฏิบัติงาน) จากกลุ่มตัวอย่างบุคลากร ทั้งหมด 1,712 คน เข้าตอบแบบประเมิน 1,598 คน คิดเป็นร้อยละ 93.34 บุคลากรปฏิบัติงาน ระยะเวลา ≤ 1 ปี จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 4.44 ระยะเวลา >1-5 ปี จำนวน 412 คน คิดเป็นร้อยละ 24.07 ระยะเวลา >5-10 ปี จำนวน 494 คน คิดเป็นร้อยละ 28.85 และระยะเวลา >10 ปี จำนวน 616 คน คิดเป็นร้อยละ 35.98

ตารางที่ 1.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (หน่วยงานที่สังกัด)

สถานภาพส่วนบุคคล (หน่วยงานที่สังกัด)	จำนวนบุคลากร		ร้อยละ
	เป้าหมาย	เข้าตอบ	
หน่วยงานที่สังกัด			
1 คณะครุศาสตร์	76	76	100
2 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	143	85	59.44
3 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	81	93	100
4 คณะวิทยาการจัดการ	87	88	100
5 คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	71	38	53.52
6 คณะศิลปกรรมศาสตร์	66	36	54.55
7 บัณฑิตวิทยาลัย	74	45	60.81
8 วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	105	19	18.10
9 วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	66	69	100
10 วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	85	82	96.47
11 วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	85	96	100
12 วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	14	16	100
13 วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	79	79	100

สถานภาพส่วนบุคคล (หน่วยงานที่สังกัด)	จำนวนบุคลากร		ร้อยละ
	เป้าหมาย	เข้าตอบ	
14 วิทยาลัยนิเทศศาสตร์	48	48	100
15 วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง	64	76	100
16 สำนักงานอธิการบดี	206	229	100
17 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	39	43	100
18 สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	13	15	100
19 สถาบันวิจัยและพัฒนา	16	16	100
20 สำนักวิชาการศึกษาทั่วไป (GE)	26	25	96.15
21 สถาบันสร้างสรรค์และส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต	8	8	100
22 หน่วยงานตรวจสอบภายใน	4	4	100
23 วิทยาเขตนครปฐม	45	50	100
24 ศูนย์การศึกษา จังหวัดสมุทรสงคราม	7	7	100
25 ศูนย์การศึกษา จังหวัดอุดรธานี	37	37	100
26 ศูนย์การศึกษา จังหวัดระนอง	7	11	100
27 โรงเรียนสาธิตสวนสุนันทาฯ	39	93	100
28 สำนักทรัพย์สินและรายได้	108	99	91.67
29 ศูนย์แห่งความเป็นเลิศในการดูแลผู้สูงอายุ	13	16	100
รวม	1,712	1,598	93.34

จากตารางที่ 1.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (หน่วยงานที่สังกัด) จากกลุ่มตัวอย่างบุคลากร ทั้งหมด 1,712 คน เข้าตอบแบบประเมิน 1,598 คน คิดเป็นร้อยละ 93.34 สรุปได้ดังนี้

1) **หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินครบตามกลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ 100) จำนวน 21 หน่วยงาน** ประกอบด้วย **หน่วยงานจัดการศึกษา** ได้แก่ 1) คณะครุศาสตร์ 2) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ 3) คณะวิทยาการจัดการ 4) วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ 5) วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน 6) วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์ 7) วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ 8) วิทยาลัยนิเทศศาสตร์ 9) วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง

หน่วยงานสนับสนุนการจัดการศึกษา ได้แก่ 1) สำนักงานอธิการบดี 2) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ 3) สำนักศิลปะและวัฒนธรรม 4) สถาบันวิจัยและพัฒนา 5) สถาบันสร้างสรรค์และส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต 6) หน่วยงานตรวจสอบภายใน 7) วิทยาเขตนครปฐม 8) ศูนย์การศึกษา จ.สมุทรสงคราม 9) ศูนย์การศึกษา จ.อุดรธานี 10) ศูนย์การศึกษา จ.ระนอง 11) ศูนย์แห่งความเป็นเลิศในการดูแลผู้สูงอายุ

หน่วยงานที่มีลักษณะเฉพาะ 1) โรงเรียนสาธิตสวนสุนันทาฯ

2) หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินไม่ครบตามกลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ $\geq 50-99$) จำนวน 7 หน่วยงาน ประกอบด้วย

หน่วยงานจัดการศึกษา ได้แก่ 1) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 2) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม 3) คณะศิลปกรรมศาสตร์ 4) บัณฑิตวิทยาลัย 5) วิทยาลัยสหเวชศาสตร์

หน่วยงานสนับสนุนการจัดการศึกษา ได้แก่ 1) สำนักวิชาการศึกษาทั่วไป (GE) 2) สำนักทรัพย์สินและรายได้ 3) หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินไม่ครบตามกลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ ≤ 49) จำนวน 1 หน่วยงาน ได้แก่ วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ

ตอนที่ 2 ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี รองอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน

ตารางที่ 2.1 ผลการประเมินภาวะผู้นำของอธิการบดี (กลุ่มบุคลากร)

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.86	มากที่สุด
2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย	4.85	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.84	มากที่สุด
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.87	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.85	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.85	มากที่สุด
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.83	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนา มหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.84	มากที่สุด
9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.82	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.83	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.85	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.1 ผลการประเมินภาวะผู้นำของอธิการบดี จากกลุ่มบุคลากร พบว่า ในประเด็นประเมิน 10 ข้อนั้น ภาวะผู้นำของอธิการบดี เฉลี่ยรวม 4.85 อยู่ในระดับมากที่สุด โดยหากพิจารณาเป็นประเด็นจะพบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด ทั้ง 10 ประเด็น คะแนนประเมิน 4.82-4.87 ประเด็นประเมินด้านภาวะผู้นำสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

อันดับที่ 1 ข้อ (4) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน **คะแนน 4.87**

อันดับที่ 2 ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ **คะแนน 4.86**

อันดับที่ 3 ข้อ (2) มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย , ข้อ (5) การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน , ข้อ (6) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล **คะแนน 4.85**

ตารางที่ 2.2 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.81	มากที่สุด
2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย	4.80	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์ และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.81	มากที่สุด
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.83	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.83	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.83	มากที่สุด
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.82	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนา มหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.81	มากที่สุด
9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.81	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.81	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.82	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.2 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ กลุ่มบุคลากร พบว่า **ภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ คะแนนเฉลี่ย 4.82 อยู่ในระดับมากที่สุด** โดยหากพิจารณาเป็นประเด็น พบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 10 ประเด็น โดยมีค่าเฉลี่ย ตั้งแต่ 4.80-4.83 ประเด็นประเมินด้านภาวะผู้นำสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

อันดับที่ 1 ข้อ (4) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน , ข้อ (5) การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน , ข้อ (6) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล **คะแนน 4.83**

อันดับที่ 2 ข้อ (7) มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา **คะแนน 4.82**

อันดับที่ 3 ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ , ข้อ (3) การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์ , ข้อ (8) การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง , ข้อ (9) มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม , ข้อ (10) เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง **คะแนน 4.81**

ตารางที่ 2.3 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.78	มากที่สุด
2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โนม่น้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย	4.77	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.78	มากที่สุด
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.79	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.79	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.79	มากที่สุด
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.80	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.77	มากที่สุด

9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.78	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.77	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.78	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.3 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร กลุ่มบุคลากร พบว่า **ภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร คะแนนเฉลี่ย 4.78 อยู่ในระดับมากที่สุด** โดยหากพิจารณาเป็นประเด็น พบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด ทั้ง 10 ประเด็น โดยมีค่าเฉลี่ย ตั้งแต่ 4.77-4.80 ประเด็นประเมินด้านภาวะผู้นำสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

อันดับที่ 1 ข้อ (7) มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา **คะแนน 4.80**

อันดับที่ 2 ข้อ (4) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน , ข้อ (5) การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน , ข้อ (6) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล **คะแนน 4.79**

อันดับที่ 3 ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ , ข้อ (3) การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์ , ข้อ (9) มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม **คะแนน 4.78**

ตารางที่ 2.4 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.86	มากที่สุด
2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โนม่น้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย	4.85	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.85	มากที่สุด
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.85	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.83	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.83	มากที่สุด

7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.84	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนา มหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.84	มากที่สุด
9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของ หน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.83	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.83	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.84	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.4 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ กลุ่มบุคลากร พบว่า ภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ คะแนนเฉลี่ย 4.84 อยู่ในระดับมากที่สุด โดยหากพิจารณา เป็นประเด็น พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 10 ประเด็น โดยมีค่าเฉลี่ย ตั้งแต่ 4.83-4.86 ประเด็นประเมินด้านภาวะผู้นำ สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

อันดับที่ 1 ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมาย และพันธกิจ **คะแนน 4.86**

อันดับที่ 2 ข้อ (2) มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับ แนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย , ข้อ (3) การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และ เป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์ , ข้อ (4) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหาร มหาวิทยาลัย/หน่วยงาน **คะแนน 4.85**

อันดับที่ 3 ข้อ (7) มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา , ข้อ (8) การเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง **คะแนน 4.84**

ตารางที่ 2.5 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา

	ประเด็นประเมิน	คะแนน	ระดับ
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.80	มากที่สุด
2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูง ใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้ บรรลุเป้าหมาย	4.80	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความ ร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุ	4.79	มากที่สุด

	วัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์		
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.82	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.81	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.82	มากที่สุด
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.81	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.79	มากที่สุด
9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.79	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.79	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.80	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.5 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา กลุ่มบุคลากร พบว่า **ภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา คะแนนเฉลี่ย 4.80 อยู่ในระดับมากที่สุด** โดยหากพิจารณาเป็นประเด็น พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 10 ประเด็น โดยมีค่าเฉลี่ย ตั้งแต่ 4.83-4.86 ประเด็นประเมินด้านภาวะผู้นำสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

อันดับที่ 1 ข้อ (4) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน , ข้อ (6) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล **คะแนน 4.82**

อันดับที่ 2 ข้อ (5) การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน , ข้อ (7) มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา **คะแนน 4.81**

อันดับที่ 3 ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ , ข้อ (2) มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โนมิน่าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย **คะแนน 4.80**

ตารางที่ 2.6 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา

	ประเด็นประเมิน	คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.77	มากที่สุด

2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย	4.75	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.76	มากที่สุด
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.78	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.78	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.78	มากที่สุด
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.77	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.76	มากที่สุด
9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.77	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.76	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.77	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.6 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา กลุ่มบุคลากร พบว่า **ภาวะผู้นำของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา คะแนนเฉลี่ย 4.77 อยู่ในระดับมากที่สุด** โดยหากพิจารณาเป็นประเด็น พบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 10 ประเด็น โดยมีค่าเฉลี่ย ตั้งแต่ 4.83-4.86 ประเด็นประเมินด้านภาวะผู้นำสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

อันดับที่ 1 ข้อ (4) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน , ข้อ (5) การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน , ข้อ (6) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล **คะแนน 4.78**

อันดับที่ 2 ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ , ข้อ (7) ความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา , ข้อ (9) มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม **คะแนน 4.77**

อันดับที่ 3 ข้อ (3) การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่าง

ทันต่อสถานการณ์ , ข้อ (8) การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง ,ข้อ (10) เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง **คะแนน 4.76**

ตารางที่ 2.7 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีวิทยาเขตนครปฐม

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.81	มากที่สุด
2.	มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย	4.80	มากที่สุด
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.80	มากที่สุด
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน	4.80	มากที่สุด
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.80	มากที่สุด
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.80	มากที่สุด
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.79	มากที่สุด
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.80	มากที่สุด
9.	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม	4.79	มากที่สุด
10.	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.80	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.80	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.7 ผลการประเมินภาวะผู้นำของรองอธิการบดีวิทยาเขตนครปฐม กลุ่มบุคลากร พบว่า **ภาวะผู้นำของรองอธิการบดีวิทยาเขตนครปฐม คะแนนเฉลี่ย 4.80 อยู่ในระดับมากที่สุด** โดยหากพิจารณาเป็นประเด็น พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 10 ประเด็น โดยมีค่าเฉลี่ย ตั้งแต่ 4.79-4.81 ประเด็นประเมินด้านภาวะผู้นำสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

อันดับที่ 1 ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ **คะแนน 4.81**

อันดับที่ 2 ข้อ (2) มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย , ข้อ (3) การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริมสนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์ , ข้อ (4) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ,ข้อ (5) การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน , ข้อ (6) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล , ข้อ (8) การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง , ข้อ (10) เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง **คะแนน 4.80**

อันดับที่ 3 ข้อ (7) มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา , ข้อ (9) มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของหน่วยงาน อย่างเหมาะสม **คะแนน 4.79**

ตารางที่ 2.8 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำของผู้บริหารหน่วยงาน (คณบดี/ผู้อำนวยการ)

หน่วยงาน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1.	คณะครุศาสตร์	4.87	มากที่สุด
2.	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.71	มากที่สุด
3.	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.57	มากที่สุด
4.	คณะวิทยาการจัดการ	4.79	มากที่สุด
5.	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.76	มากที่สุด
6.	คณะศิลปกรรมศาสตร์	4.74	มากที่สุด
7.	บัณฑิตวิทยาลัย	4.76	มากที่สุด
8.	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4.84	มากที่สุด
9.	วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	4.71	มากที่สุด
10.	วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	4.73	มากที่สุด
11.	วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	4.77	มากที่สุด
12.	วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	4.87	มากที่สุด
13.	วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	4.92	มากที่สุด
14.	วิทยาลัยนิเทศศาสตร์	4.76	มากที่สุด
15.	วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง	4.79	มากที่สุด
16.	สำนักงานอธิการบดี	4.89	มากที่สุด
17.	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.92	มากที่สุด
18.	สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	5.00	มากที่สุด

19.	สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.96	มากที่สุด
20.	สำนักวิชาการศึกษาทั่วไป ฯ (GE)	4.97	มากที่สุด
21.	สถาบันสร้างสรรค์และส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต	4.98	มากที่สุด
22.	หน่วยงานตรวจสอบภายใน	5.00	มากที่สุด
23.	วิทยาเขตนครปฐม	4.94	มากที่สุด
24.	ศูนย์การศึกษา จังหวัดสมุทรสงคราม	5.00	มากที่สุด
25.	ศูนย์การศึกษา จังหวัดอุดรธานี	4.85	มากที่สุด
26.	ศูนย์การศึกษา จังหวัดระนอง	3.87	มาก
27.	โรงเรียนสาธิตสวนสุนันทา ฯ	4.83	มากที่สุด
28.	สำนักทรัพย์สินและรายได้	4.58	มากที่สุด
29	ศูนย์แห่งความเป็นเลิศในการดูแลผู้สูงอายุ	5.00	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.81	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.7 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำของผู้บริหารหน่วยงาน (คณบดี/ผู้อำนวยการ) กลุ่มบุคลากร พบว่าภาวะผู้นำของผู้บริหารหน่วยงาน คะแนนเฉลี่ยรวม 4.81 อยู่ในระดับมากที่สุด ช่วงคะแนนระหว่าง 4.71-5.00 โดยอภิปรายได้ดังนี้

หน่วยงานจัดการศึกษา (กลุ่มหน่วยงานมีผู้ประเมิน ร้อยละ 100) คะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

- (1) วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ คะแนน 4.92 (ระดับมากที่สุด)
- (2) คณะครุศาสตร์ , วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์ คะแนน 4.87 (ระดับมากที่สุด)
- (3) คณะวิทยาการจัดการ , วิทยาลัยการเมืองการปกครอง คะแนน 4.79 (ระดับมากที่สุด)

หน่วยงานสนับสนุนการจัดการศึกษา (กลุ่มหน่วยงานมีผู้ประเมิน ร้อยละ 100) คะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

- (1) สำนักศิลปะและวัฒนธรรม , หน่วยงานตรวจสอบภายใน คะแนน 5.00 (ระดับมากที่สุด)
- (2) สถาบันสร้างสรรค์และส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต คะแนน 4.98 (ระดับมากที่สุด)
- (3) สถาบันวิจัยและพัฒนา คะแนน 4.96 (ระดับมากที่สุด)

ศูนย์การศึกษา (กลุ่มหน่วยงานมีผู้ประเมิน ร้อยละ 100) คะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับ ได้แก่

- (1) ศูนย์การศึกษา จังหวัดสมุทรสงคราม คะแนน 5.00 (ระดับมากที่สุด)
- (2) ศูนย์การศึกษา จังหวัดอุดรธานี คะแนน 4.85 (ระดับมากที่สุด)
- (3) ศูนย์การศึกษา จังหวัดระนอง คะแนน 3.87 (ระดับมาก)

หน่วยงานที่มีลักษณะเฉพาะ ได้แก่ โรงเรียนสาธิตสวนสุนันทาฯ คะแนน 4.83 (ระดับมากที่สุด)

(กลุ่มนักศึกษา)

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ)

สถานภาพส่วนบุคคล (เพศ)	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	7,330	31.81
- หญิง	12,250	53.16
รวม	19,580	84.97

จากตาราง 1.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ) จากกลุ่มตัวอย่าง นักศึกษา ทั้งหมด 23,044 คน เข้าตอบแบบประเมิน 19,580 คน คิดเป็นร้อยละ 84.97 สามารถแบ่งเป็น เพศชาย จำนวน 7,330 คน คิดเป็นร้อยละ 31.81 และเพศหญิง จำนวน 12,250 คน คิดเป็นร้อยละ 53.16

ตารางที่ 1.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (ระดับชั้น)

สถานภาพส่วนบุคคล (ระดับชั้น)	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ปี1	6,816	29.58
- ปี2	5,839	25.34
- ปี3	4,699	20.39
- ปี4	2,051	8.90
- ปี5	175	0.76
รวม	19,580	84.97

จากตาราง 1.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (ระดับชั้น) จากกลุ่มตัวอย่าง นักศึกษา ทั้งหมด 23,044 คน เข้าตอบแบบประเมิน 19,580 คน คิดเป็นร้อยละ 84.97 สามารถแบ่งเป็น ระดับชั้นปีที่ 1 จำนวน 6,816 คน คิดเป็นร้อยละ 29.58 ระดับชั้นปีที่ 2 จำนวน 5,839 คน คิดเป็นร้อยละ 25.34 ระดับชั้นปีที่ 3 จำนวน 4,699 คน คิดเป็นร้อยละ 20.39 ระดับชั้นปีที่ 4 จำนวน 2,051 คิดเป็นร้อยละ 8.90 และระดับชั้นปีที่ 5 จำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 0.76

ตารางที่ 1.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สังกัดคณะ วิทยาลัย)

สถานภาพส่วนบุคคล (หน่วยงานที่สังกัด)	เป้าหมาย	ผู้เข้าตอบ	ร้อยละ
หน่วยงานที่สังกัด			
1. คณะครุศาสตร์	1,875	1,264	67.41
2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1,932	252	13.04
3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	1,927	2,033	100
4. คณะวิทยาการจัดการ	2,810	3,014	100
5. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1,010	1,108	100
6. คณะศิลปกรรมศาสตร์	1,637	1,323	80.82
7. บัณฑิตวิทยาลัย	532	362	68.04
8. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	1,113	497	44.65
9. วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	385	429	100
10. วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	714	475	66.53
11. วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	2,224	1,787	80.35
12. วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	265	110	41.51
13. วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	1,422	1,492	100
14. วิทยาลัยนิเทศศาสตร์	1,973	1,999	100
15. วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง	3,225	3,421	100
รวม	23,044	19,580	84.97

จากตารางที่ 1.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สังกัดคณะ วิทยาลัย) จากกลุ่มตัวอย่างนักศึกษา ทั้งหมด 23,044 คน เข้าตอบแบบประเมิน 19,580 คน คิดเป็นร้อยละ 84.97 วิเคราะห์ตามหน่วยงานที่มีผู้เข้าตอบแบบประเมิน ได้ดังนี้

หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินครบตามกลุ่มเป้าหมาย (คิดเป็นร้อยละ 100) จำนวน 7 หน่วยงาน ได้แก่ 1) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ 2) คณะวิทยาการจัดการ 3) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม 4) วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ 5) วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ 6) วิทยาลัยนิเทศศาสตร์ 7) วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง

หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินไม่ครบตามกลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ ≥ 50 แต่ไม่ถึง 100) จำนวน 5 หน่วยงาน ได้แก่ 1) คณะครุศาสตร์ 2) คณะศิลปกรรมศาสตร์ 3) บัณฑิตวิทยาลัย 4) วิทยาลัยสหเวชศาสตร์ 5) วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน

หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินไม่ครบตามกลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ ≤ 49) จำนวน 3 หน่วยงาน ได้แก่ 1) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 2) วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ 3) วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์

ตอนที่ 2 ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน

ตารางที่ 2.1 ผลการประเมินภาวะผู้นำของอธิการบดี (นักศึกษา)

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1.	การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการ มหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.31	มาก
2.	การสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่นักศึกษา โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย ให้บรรลุเป้าหมาย	4.28	มาก
3.	การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์	4.27	มาก
4.	การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย	4.28	มาก
5.	การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน	4.26	มาก
6.	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.32	มาก
7.	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.29	มาก
8.	การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง	4.31	มาก
เฉลี่ยรวม		4.29	มาก

จากตารางที่ 2.1 ผลการประเมินภาวะผู้นำของอธิการบดี กลุ่มนักศึกษา พบว่า ภาวะผู้นำของอธิการบดี คะแนนเฉลี่ย 4.29 อยู่ในระดับมาก ช่วงคะแนนระหว่าง 4.26-4.32 และประเด็นที่มีผลการประเมินภาวะความเป็นผู้นำ 3 อันดับแรก ได้แก่

อันดับที่ 1 ข้อ (6) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล **คะแนน 4.32 ระดับมาก**

อันดับที่ 2 ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการ มหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ ,ข้อ (8) การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง **คะแนน 4.31 ระดับมาก**

อันดับที่ 3 ข้อ (7) ความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา **คะแนน 4.29 ระดับมาก**

ตารางที่ 2.2 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำของผู้บริหารหน่วยงาน (คนบดี)

หน่วยงาน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1.	คณะครุศาสตร์	3.83	มาก
2.	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	3.62	มาก
3.	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.61	มากที่สุด ³
4.	คณะวิทยาการจัดการ	4.35	มาก
5.	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.87	มากที่สุด ¹
6.	คณะศิลปกรรมศาสตร์	4.19	มาก
7.	บัณฑิตวิทยาลัย	4.62	มากที่สุด
8.	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4.12	มาก
9.	วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	3.90	มาก
10.	วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	3.57	มาก
11.	วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	3.71	มาก
12.	วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	3.66	มาก
13.	วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	4.86	มากที่สุด ²
14.	วิทยาลัยนิเทศศาสตร์	4.35	มาก
15.	วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง	4.36	มาก
เฉลี่ยรวม		4.30	มาก

จากตารางที่ 2.2 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำของผู้บริหารหน่วยงาน กลุ่มนักศึกษา พบว่า ภาวะผู้นำของคนบดี คะแนนเฉลี่ยรวม 4.30 อยู่ในระดับมาก ช่วงคะแนนระหว่าง 3.57-4.87 ซึ่งหน่วยงานที่มีการประเมินจากนักศึกษา ร้อยละ 100 จากกลุ่มเป้าหมาย และมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3 อันดับแรก ได้แก่

อันดับที่ 1 คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คะแนน 4.87 ระดับมากที่สุด

อันดับที่ 2 วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ คะแนน 4.86 ระดับมากที่สุด

อันดับที่ 3 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คะแนน 4.61 ระดับมากที่สุด

นอกจากนั้น หน่วยงานที่มีผู้ประเมิน ร้อยละ ≥ 50 แต่ไม่ถึง 100 และหน่วยงานที่มีผู้ประเมิน ร้อยละ ≤ 49 จะมีผลคะแนนประเมินรองลงมาตามลำดับ

แบบประเมิน

แบบสอบถาม

ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

(สำหรับบุคลากร)

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้ดำเนินการโดยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ตุลาคม 2563-กันยายน 2564)

2. โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงกับสภาพจริงและความเห็นของท่านมากที่สุด

หมายเหตุ :

อธิการบดี หมายถึง รศ.ดร.ชุตিকাญจน์ ศรีวิบูลย์

รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ หมายถึง รศ.ดร.นันทิยา น้อยจันทร์

รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร หมายถึง ผศ.ดร.ปรีชา พงษ์เพ็ง

รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ หมายถึง รศ.ดร.วิทยา เมฆขำ

รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา หมายถึง ผศ.ดร.สุวรีย์ ยอดฉิม

รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา หมายถึง ผศ.ดร.เจตน์สฤษฏี อังศุกาญจนกุล

รองอธิการบดีวิทยาเขตนครปฐม หมายถึง ผศ.ดร.คมสัน โสมณวัตร

ผู้บริหารหน่วยงาน หมายถึง หน่วยงานจัดการศึกษา (คณบดี, ผู้อำนวยการโรงเรียน) หน่วยงานสนับสนุนการจัดการศึกษา (ผู้อำนวยการสำนัก/สถาบัน/ศูนย์/กอง), หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

1. เพศ 1. ชาย 2. หญิง
2. สถานภาพ 1. บุคลากรสายวิชาการ 2. บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ
3. ระยะเวลาการปฏิบัติงาน 1. ≤ 1 ปี 2. >1-5 ปี 3. >5-10 ปี 4. >10 ปี

4. หน่วยงานที่สังกัด
- | | | |
|---|--|---|
| <input type="radio"/> 1. คณะครุศาสตร์ | <input type="radio"/> 2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | <input type="radio"/> 3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ |
| <input type="radio"/> 4. คณะวิทยาการจัดการ | <input type="radio"/> 5. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม | <input type="radio"/> 6. คณะศิลปกรรมศาสตร์ |
| <input type="radio"/> 7. บัณฑิตวิทยาลัย | <input type="radio"/> 8. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ | <input type="radio"/> 9. วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ |
| <input type="radio"/> 10. วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน | <input type="radio"/> 11. วิทยาลัยสหเวชศาสตร์ | <input type="radio"/> 12. วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์ |
| <input type="radio"/> 13. วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ | <input type="radio"/> 14. วิทยาลัยนิเทศศาสตร์ | <input type="radio"/> 15. วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง |
| <input type="radio"/> 16. สำนักงานอธิการบดี | <input type="radio"/> 17. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม | <input type="radio"/> 18. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ |
| <input type="radio"/> 19. สำนักวิชาการศึกษาทั่วไป | <input type="radio"/> 20. สถาบันวิจัยและพัฒนา | <input type="radio"/> 21. สำนักทรัพย์สินและรายได้ |
| <input type="radio"/> 22. สร้างสรรค์และส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต | <input type="radio"/> 23. โรงเรียนสาธิตฯ | <input type="radio"/> 24. หน่วยตรวจสอบภายใน |
| <input type="radio"/> 25. วิทยาเขตนครปฐม | <input type="radio"/> 26. ศูนย์การศึกษา จ.อุดรธานี | <input type="radio"/> 27. ศูนย์การศึกษา จ.สมุทรสงคราม |
| <input type="radio"/> 28. ศูนย์การศึกษา จ.ระนอง | <input type="radio"/> 29. ศูนย์แห่งความเป็นเลิศในการดูแลผู้สูงอายุ | |

ตอนที่ 2 ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี รองอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน (กรุณากรอกทั้ง 2 กลุ่ม)

คำชี้แจงเกณฑ์

- 5 = มีระดับมากที่สุด
 4 = มีระดับมาก
 3 = มีระดับปานกลาง
 2 = มีระดับน้อย
 1 = มีระดับน้อยที่สุด

ประเด็นประเมินระดับภาวะผู้นำ	อธิการบดี					รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ					รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร					รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานฯ					รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา					รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา					รองอธิการบดีวิทยาเขตนครปฐม				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ																																			
2. มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอด โน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติ ตามพันธกิจของมหาวิทยาลัยให้บรรลุเป้าหมาย																																			
3. การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริมสนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ ได้อย่างทันต่อสถานการณ์																																			
4. การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน																																			
5. การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติ และผลประโยชน์ทับซ้อน																																			
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล																																			
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา																																			

ประเด็นประเมินระดับภาวะผู้นำ	อธิการบดี					รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ					รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร					รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานฯ					รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา					รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา					รองอธิการบดีวิทยาเขตนครปฐม				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
8. การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการ พัฒนามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง																																			
9. มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้ หน่วยงาน และติดตามการใช้อำนาจของ หน่วยงาน อย่างเหมาะสม																																			
10. เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้า ตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง																																			

ต่อหน้า.../ระดับภาวะผู้นำผู้บริหารหน่วยงาน...

ประเด็นประเมินระดับภาวะผู้นำ	ผู้บริหารระดับหน่วยงาน				
	5	4	3	2	1
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการหน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ					
2. การสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร โดยการถ่ายทอดโน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของหน่วยงานให้บรรลุเป้าหมาย					
3. การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์					
4. การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารหน่วยงาน					
5. การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะหน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน					
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล					
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา					
8. การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนาหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง					
9. มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้บุคลากร และติดตามการใช้อำนาจของบุคลากร อย่างเหมาะสม					
10. เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง					

ขอบขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ

หมายเหตุ : คณะกรรมการจะเก็บข้อมูลการประเมินของท่านเป็นความลับ

แบบสอบถาม

ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ของผู้บริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (สำหรับนักศึกษา)

คำชี้แจง

- แบบสอบถามนี้ดำเนินการโดยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ตุลาคม 2563-กันยายน 2564)
- โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ที่ตรงกับสภาพจริงและความเห็นของท่านมากที่สุด

หมายเหตุ : อธิการบดี หมายถึง รศ.ดร.ชุตিকাญจน์ ศรีวิบูลย์
ผู้บริหารหน่วยงาน หมายถึง คณบดี

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

- เพศ 1. ชาย 2. หญิง
- ระดับปีการศึกษา ชั้นปีที่ 1 ชั้นปีที่ 2 ชั้นปีที่ 3 ชั้นปีที่ 4 ชั้นปีที่ 5
- คณะ วิทยาลัย
 - 1. คณะครุศาสตร์ 2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
 - 3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ 4. คณะวิทยาการจัดการ
 - 5. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม 6. คณะศิลปกรรมศาสตร์
 - 7. บัณฑิตวิทยาลัย 8. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ
 - 9. วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน 10. วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ
 - 11. วิทยาลัยสหเวชศาสตร์ 12. วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์
 - 13. วิทยาลัยนิเทศศาสตร์ 14. วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ
 - 15. วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง

ตอนที่ 2 ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน (กรุณากรอกทั้ง 2 กลุ่ม)

คำชี้แจงเกณฑ์

- 5 = มีระดับมากที่สุด
- 4 = มีระดับมาก
- 3 = มีระดับปานกลาง
- 2 = มีระดับน้อย
- 1 = มีระดับน้อยที่สุด

ประเด็นประเมินภาวะผู้นำ	อธิการบดี					คณบดี				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1. การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ										
2. การสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่นักศึกษา โดยการถ่ายทอดโน้มน้าวและจูงใจ เพื่อให้มีการปรับแนวคิดในการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย ให้บรรลุเป้าหมาย										
3. การรับรู้และลงมือปฏิบัติในการส่งเสริม สนับสนุน และการประสานความร่วมมือ เพื่อแก้ไขปัญหาในการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับได้อย่างทันต่อสถานการณ์										
4. การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย										
5. การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติ และผลประโยชน์ทับซ้อน										
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล										
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา										
8. การเป็นผู้มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ผลักดันให้เกิดนวัตกรรมใหม่ๆ ในการพัฒนามหาวิทยาลัย/คณะ วิทยาลัย อย่างต่อเนื่อง										

ขอบขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ

หมายเหตุ : คณะกรรมการจะเก็บข้อมูลการประเมินของท่านเป็นความลับ