



รายงาน

การประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย
และการบริหารหน่วยงานของผู้บริหารระดับหน่วยงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย

กองกลาง สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

บทสรุป

การประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย และการบริหารหน่วยงานของผู้บริหารระดับหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นี้ ได้มีการจัดทำขึ้นเพื่อเป็นเครื่องมือในการวัดประเมินผลความเชื่อมั่นของบุคลากร และนักศึกษา ในการดำเนินงานและบริหารงานของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย (อธิการบดี รองอธิการบดี) และผู้บริหารระดับหน่วยงาน (คณบดี ผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน วิทยาเขต ศูนย์ โรงเรียนสาธิต และหัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน) เพื่อรับฟังความคิดเห็น มุมมองในด้านการบริหารจัดการองค์กรที่ดี และนำไปสู่การพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาต่อไป

ผู้จัดทำรายงาน ได้วิเคราะห์และสรุปรายงานผลการประเมินไว้ โดยสามารถสรุปผลพอสังเขปได้ ดังนี้

กลุ่มบุคลากร

อธิการบดี	คะแนนเฉลี่ย 4.81 อยู่ระดับมากที่สุด
รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	คะแนนเฉลี่ย 4.78 อยู่ระดับมากที่สุด
รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร	คะแนนเฉลี่ย 4.76 อยู่ระดับมากที่สุด
รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ	คะแนนเฉลี่ย 4.81 อยู่ระดับมากที่สุด
รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา	คะแนนเฉลี่ย 4.75 อยู่ระดับมากที่สุด
รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา	คะแนนเฉลี่ย 4.74 อยู่ระดับมากที่สุด
รองอธิการบดีวิทยาเขตนครปฐม	คะแนนเฉลี่ย 4.77 อยู่ระดับมากที่สุด
รองอธิการบดีวิทยาเขตสมุทรสงคราม	คะแนนเฉลี่ย 4.71 อยู่ระดับมากที่สุด
ผู้บริหารหน่วยงาน ⁽¹⁾	คะแนนเฉลี่ย 4.78 อยู่ระดับมากที่สุด

ประเด็นภาวะผู้นำที่มีคะแนนสูงสุด คือ ข้อที่ 1 การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ

กลุ่มนักศึกษา

อธิการบดี	คะแนนเฉลี่ย 4.02 อยู่ระดับมาก
คณบดี	คะแนนเฉลี่ย 4.03 อยู่ระดับมาก

ประเด็นภาวะผู้นำที่มีคะแนนสูงสุด คือ ข้อที่ 6 มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล และข้อที่ 7 มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา

ทั้งนี้ รายละเอียดผลการวิเคราะห์ในส่วนอื่นๆ ผู้จัดทำรายงานได้แสดงข้อมูลไว้ตามรายงานฉบับนี้แล้ว และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัยฯ และหน่วยงานต่อไป

ฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย

(1) ผู้บริหารหน่วยงาน หมายถึง คณบดี ผู้อำนวยการสำนัก สถาบัน วิทยาเขต ศูนย์ โรงเรียนสาธิต และหัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน

ส่วนที่ 1

วิธีการดำเนินการ

การประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย และการบริหารหน่วยงานของผู้บริหารระดับหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตั้งแต่เดือน 3 มกราคม – 29 กุมภาพันธ์ 2567 และขยายเวลาสำหรับกลุ่มนักศึกษา ถึงวันที่ 3 มีนาคม 2567

1.1 รูปแบบของการดำเนินการ

เป็นการวิจัยเชิงประเมิน (Survey Research) เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย และการบริหารหน่วยงานของผู้บริหารระดับหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยผลการวิจัยจะนำไปสู่การพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานการบริหารมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

1.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.2.1 ประชากร ได้แก่ บุคลากร นักศึกษา

1.2.2 กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่ บุคลากร จำนวน 1,439 คน นักศึกษา จำนวน 18,132 คน

1.3 เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) คือ เป็นคำถามที่ใช้ถามข้อเท็จจริง หรือความรู้สึกรู้สึกคิดตลอดจนความคิดเห็นต่างๆ โดยใช้การสำรวจแบบออนไลน์ และมีคำถามที่เตรียมไว้ถามเรื่องภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงานของอธิการบดี และผู้บริหารหน่วยงาน เพื่อใช้เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายที่ทำการเลือกกลุ่มตัวอย่างขึ้นมา มีรายละเอียดดังนี้

แบบประเมินที่ 1 กลุ่มบุคลากร มีการจัดเก็บข้อมูล 2 ส่วน ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ เพศ สถานภาพ ระยะเวลาการปฏิบัติงาน หน่วยงานที่สังกัด ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของผู้ตอบ

ส่วนที่ 2 ประเด็นคำถามประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย (อธิการบดี รองอธิการบดี) และคำถามการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารหน่วยงานของผู้บริหารระดับหน่วยงาน (คณบดี ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้อำนวยการสำนัก วิทยาเขต สถาบัน ศูนย์ หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน) จำนวน 10 ข้อ ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด ให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงตามความพึงพอใจของผู้ตอบ ผู้วิจัยได้กำหนดคะแนนแบบ Likert Scale ดังนี้

มากที่สุด	5
มาก	4
ปานกลาง	3
น้อย	2
น้อยที่สุด	1

แบบประเมินที่ 2 กลุ่มนักศึกษา มีการจัดเก็บข้อมูล 2 ส่วน ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ เพศ ระดับปีการศึกษา คณะ วิทยาลัย ลักษณะของแบบประเมิน เป็นแบบให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับความเป็นจริงของผู้ตอบ

ส่วนที่ 2 ประเด็นคำถามประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี และคณบดี จำนวน 8 ข้อ ลักษณะของแบบประเมินเป็นแบบมาตราส่วนประเมินค่า 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย น้อยที่สุด ให้ผู้ตอบเลือกคำตอบข้อใดข้อหนึ่งจากคำตอบที่ให้ไว้โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงตามความพึงพอใจของผู้ตอบ ผู้วิจัยได้กำหนดคะแนนแบบ Likert Scale ดังนี้

มากที่สุด	5
มาก	4
ปานกลาง	3
น้อย	2
น้อยที่สุด	1

1.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงเดือนมกราคม ถึง เดือนกุมภาพันธ์ 2567 และขยายระยะเวลา เพิ่มถึงวันที่ 3 มีนาคม 2567 โดยใช้วิธีการประเมินแบบออนไลน์ และกำหนดกลุ่มเป้าหมายผู้ตอบแบบประเมิน แล้วนำข้อมูลที่ได้จากแบบประเมินมาวิเคราะห์และประมวลผลทางสถิติ

1.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1.5.1 สถิติพรรณนา หรือสถิติภาคบรรยาย (Descriptive Statistics) ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่

- ค่าร้อยละ (Percentage) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบประเมิน
- ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) เป็นค่าที่ใช้เปรียบเทียบตัวแปรต่างๆจากกฎของ ลิเคิร์ต (Likert) ใช้สำหรับวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อทราบการแปลผลของระดับความสัมพันธ์

โดยนำผลคะแนนที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยเลขคณิต การแปลความหมายของระดับคะแนนเฉลี่ย (ค่าเฉลี่ยเลขคณิต) จะยึดหลักเกณฑ์ในการวัดระดับของผู้ตอบแบบประเมิน ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	หมายถึง
4.51 – 5.00	ระดับมากที่สุด
3.51 – 4.50	ระดับมาก
2.51 – 3.50	ระดับปานกลาง
1.51 – 2.50	ระดับน้อย
1.00 – 1.50	ระดับน้อยที่สุด

1.6 ประมวลผลข้อมูลใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/PC (Statistical Package for the social Science) โดยมีขั้นตอนดังนี้

1.6.1 ตรวจสอบความสมบูรณ์ และความถูกต้องของแบบประเมิน หลังจากดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง

1.6.2 บันทึกข้อมูลที่เป็นรหัส ในเครื่องคอมพิวเตอร์ตามลำดับ

1.6.3 ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์

1.6.4 ประมวลผลข้อมูล ตามจุดประสงค์ของการศึกษาวิจัย

ส่วนที่ 2
การวิเคราะห์ผล
การประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย
และการบริหารหน่วยงานของผู้บริหารระดับหน่วยงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

2.1 การประเมินภาวะผู้นำ กลุ่มบุคลากร

2.1.1 คำอธิบาย

- 1) บุคลากร แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้
 - (1) บุคลากรสายวิชาการ คือ บุคลากรสายวิชาการทั้งหมดที่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย ข้าราชการของหน่วยงาน ณ วันที่ 16 กันยายน 2566
 - (2) บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ คือ บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการทั้งหมด (ยกเว้นคณงานคนสวน พนักงานรักษาความปลอดภัย แม่บ้าน) ของหน่วยงาน ณ วันที่ 16 กันยายน 2566
- 2) เป้าหมาย หมายถึง สัดส่วนบุคลากรสายวิชาการที่คิดจากร้อยละ 80 ของจำนวนบุคลากรสายวิชาการทั้งหมดที่เป็นพนักงานมหาวิทยาลัย ข้าราชการ และสัดส่วนบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการที่คิดจากร้อยละ 80 ของจำนวนบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการทั้งหมด (เป้าหมาย 1,439 คน)
- 3) จำนวนผู้เข้าตอบ คือ จำนวนบุคลากรสายวิชาการ และจำนวนบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการที่เข้าตอบ (จำนวน 1,551 คน) คิดเป็นร้อยละ 100 สามารถแสดงรายละเอียดการจัดเก็บข้อมูลได้ดังนี้

2.1.2 การวิเคราะห์ ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 2.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ)

สถานภาพส่วนบุคคล (เพศ)	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	566	36.49
- หญิง	976	62.93
รวม	1,551	100

จากตารางที่ 2.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ) จากจำนวนบุคลากรผู้เข้าตอบทั้งหมด 1,551 คน เป็นเพศชาย จำนวน 566 คน คิดเป็นร้อยละ 36.49 และเพศหญิง จำนวน 976 คน คิดเป็นร้อยละ 62.93

ตารางที่ 2.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สถานภาพ)

สถานภาพส่วนบุคคล (สถานภาพ)	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพ		
- บุคลากรสายวิชาการ	797	51.39
- บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ	757	48.81
รวม	1,551	100

จากตารางที่ 1.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สถานภาพ) จากจำนวนบุคลากรผู้เข้าตอบทั้งหมด 1,551 คน เป็นบุคลากรสายวิชาการ จำนวน 797 คน คิดเป็นร้อยละ 51.39 และบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 757 คน คิดเป็นร้อยละ 48.81

ตารางที่ 2.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (ระยะเวลาปฏิบัติงาน)

ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลา		
- ≤5 ปี	403	25.98
- >5-10 ปี	459	29.59
- >10 ปี	692	44.62
รวม	1,551	100

จากตารางที่ 2.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (ระยะเวลาการปฏิบัติงาน) จากจำนวนบุคลากรผู้เข้าตอบทั้งหมด 1,551 คน บุคลากรปฏิบัติงาน ระยะเวลา ≤5 ปี จำนวน 403 คน คิดเป็นร้อยละ 25.98 ระยะเวลา >5-10 ปี จำนวน 459 คน คิดเป็นร้อยละ 29.59 และระยะเวลา >10 ปี จำนวน 692 คน คิดเป็นร้อยละ 44.62

ตารางที่ 2.4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (หน่วยงานที่สังกัด)

หน่วยงานที่สังกัด		จำนวนบุคลากร			
		ทั้งหมด (1)	เป้าหมาย (2)	เข้าตอบ (3)	ร้อยละ (4)
1	คณะครุศาสตร์	76	64	66	100
2	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	133	106	119	100
3	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	73	58	60	100
4	คณะวิทยาการจัดการ	77	61	63	100
5	คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	64	53	55	100
6	คณะศิลปกรรมศาสตร์	73	57	65	100
7	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	136	108	115	100
8	วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	84	66	74	100
9	วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	53	45	55	100
10	วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	83	70	73	100
11	วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	20	17	17	100
12	วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	70	59	62	100
13	วิทยาลัยนิเทศศาสตร์	55	47	70	100
14	วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง	86	72	76	100
15	บัณฑิตวิทยาลัย	81	64	62	96.88
16	สำนักงานอธิการบดี	175	140	141	100
17	สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	11	11	11	100

หน่วยงานที่สังกัด	จำนวนบุคลากร				
	ทั้งหมด (1)	เป้าหมาย (2)	เข้าตอบ (3)	ร้อยละ (4)	
18	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	38	30	38	100
19	สำนักวิชาการศึกษาทั่วไป	27	21	23	100
20	สถาบันวิจัยและพัฒนา	17	17	17	100
21	สำนักทรัพย์สินและรายได้	69	55	56	100
22	สถาบันภาษา	6	6	6	100
23	สถาบันส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพสังคมสูงวัย	9	9	9	100
24	สำนักบริการวิชาการ	30	24	28	100
25	หน่วยตรวจสอบภายใน	4	4	4	100
26	โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา	108	87	96	100
27	สำนักงานวิทยาเขตนครปฐม	45	36	36	100
28	สำนักงานวิทยาเขตสมุทรสงคราม	19	19	19	100
29	ศูนย์การศึกษา จ.อุดรธานี	32	28	28	100
30	ศูนย์การศึกษา จ.ระนอง	5	5	5	100
รวม		1,759	1,439	1,551	100

จากตารางที่ 2.4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (หน่วยงานที่สังกัด) จากจำนวนบุคลากรทั้งหมด 1,759 คน เป้าหมาย 1,439 คน มีผู้เข้าตอบแบบประเมิน 1,551 คน คิดเป็นร้อยละ 100 จากหน่วยงาน 30 หน่วยงาน ทุกหน่วยงานมีผู้เข้าตอบครบตามเป้าหมายมากกว่า ร้อยละ 80 จึงสรุปได้ว่าทุกหน่วยงานสามารถวิเคราะห์ผลการประเมินกลุ่มบุคลากรได้

2.1.3 การวิเคราะห์ ส่วนที่ 2 การประเมินภาวะผู้นำของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย และผู้บริหารระดับหน่วยงาน

ตารางที่ 2.5 ผลการประเมินในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย (อธิการบดี)

ประเด็นประเมิน	คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1 เป็นผู้มีส่วนสำคัญในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.83	มากที่สุด
2 มีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.82	มากที่สุด
3 รับรู้และลงมือปฏิบัติ โดยการส่งเสริม สนับสนุน แก้ไขปัญหาการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	4.80	มากที่สุด
4 เป็นผู้อุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย	4.83	มากที่สุด
5 เป็นผู้ที่คำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย บุคลากร นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.82	มากที่สุด
6 มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.81	มากที่สุด
7 มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.79	มากที่สุด

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
8	เป็นผู้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.81	มากที่สุด
9	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้ผู้ใต้บังคับบัญชา และติดตามการใช้อำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชา อย่างเหมาะสม	4.79	มากที่สุด
10	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.81	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.81	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.5 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.81 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คะแนน 4.81) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงสุด มี 2 ข้อ ได้แก่

ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมาย และพันธกิจ คะแนน 4.83

ข้อ (4) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน คะแนน 4.83

ตารางที่ 2.6 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1	เป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.79	มากที่สุด
2	มีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.77	มากที่สุด
3	รับรู้และลงมือปฏิบัติ โดยการส่งเสริม สนับสนุน แก้ไขปัญหาการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	4.78	มากที่สุด
4	เป็นผู้อุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย	4.79	มากที่สุด
5	เป็นผู้ที่คำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย บุคลากร นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.78	มากที่สุด
6	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.80	มากที่สุด
7	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.79	มากที่สุด
8	เป็นผู้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.76	มากที่สุด
9	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้ผู้ใต้บังคับบัญชา และติดตามการใช้อำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชา อย่างเหมาะสม	4.77	มากที่สุด
10	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.78	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.78	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.6 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.78 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คะแนน 4.78) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงสุด มี 1 ข้อ ได้แก่

ข้อ (6) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล คะแนน 4.80

ตารางที่ 2.7 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร

	ประเด็นประเมิน	คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1	เป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.76	มากที่สุด
2	มีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.75	มากที่สุด
3	รับรู้และลงมือปฏิบัติ โดยการส่งเสริม สนับสนุน แก้ไขปัญหาการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	4.76	มากที่สุด
4	เป็นผู้อุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย	4.76	มากที่สุด
5	เป็นผู้ที่คำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย บุคลากร นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.76	มากที่สุด
6	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.76	มากที่สุด
7	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.76	มากที่สุด
8	เป็นผู้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.75	มากที่สุด
9	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้ผู้ใต้บังคับบัญชา และติดตามการใช้อำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชา อย่างเหมาะสม	4.76	มากที่สุด
10	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.75	มากที่สุด
	เฉลี่ยรวม	4.76	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.7 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายบริหาร กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.76 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คะแนน 4.74) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงที่สุด มี 7 ข้อ ได้แก่

ข้อ (1) เป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ
คะแนน 4.76

ข้อ (3) รับรู้และลงมือปฏิบัติ โดยการส่งเสริม สนับสนุน แก้ไขปัญหาการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ คะแนน 4.76

ข้อ (4) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน คะแนน 4.76

ข้อ (5) การคำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงาน นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยปราศจากอคติและผลประโยชน์ทับซ้อน คะแนน 4.76

ข้อ (6) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล คะแนน 4.76

ข้อ (7) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล คะแนน 4.76

ข้อ (9) มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้ผู้ใต้บังคับบัญชา และติดตามการใช้อำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างเหมาะสม คะแนน 4.76

ตารางที่ 2.8 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกัน

คุณภาพ

	ประเด็นประเมิน	คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1	เป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.83	มากที่สุด
2	มีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.81	มากที่สุด
3	รับรู้และลงมือปฏิบัติ โดยการส่งเสริม สนับสนุน แก้ไขปัญหาการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	4.81	มากที่สุด
4	เป็นผู้อุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย	4.82	มากที่สุด
5	เป็นผู้ที่คำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย บุคลากร นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.80	มากที่สุด
6	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.80	มากที่สุด
7	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.80	มากที่สุด
8	เป็นผู้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.80	มากที่สุด
9	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้ผู้ใต้บังคับบัญชา และติดตามการใช้อำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชา อย่างเหมาะสม	4.79	มากที่สุด
10	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.80	มากที่สุด
	เฉลี่ยรวม	4.81	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.8 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.81 ระดับมากที่สุด (จึงงบประมาณ พ.ศ. 2565 คะแนน 4.80) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงสุด 1 ข้อ ได้แก่

ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ คะแนน 4.83

ตารางที่ 2.9 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา

	ประเด็นประเมิน	คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1	เป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.77	มากที่สุด
2	มีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.75	มากที่สุด
3	รับรู้และลงมือปฏิบัติ โดยการส่งเสริม สนับสนุน แก้ไขปัญหาการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	4.75	มากที่สุด
4	เป็นผู้อุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย	4.76	มากที่สุด
5	เป็นผู้ที่คำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย บุคลากร นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.74	มากที่สุด

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
6	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.76	มากที่สุด
7	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.76	มากที่สุด
8	เป็นผู้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.75	มากที่สุด
9	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้ผู้ใต้บังคับบัญชา และติดตามการใช้อำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชา อย่างเหมาะสม	4.75	มากที่สุด
10	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.75	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.75	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.9 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.75 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คะแนน 4.75) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงสุด มี 1 ข้อ ได้แก่

ข้อ (1) การเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ คะแนน 4.77

ตารางที่ 2.10 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1	เป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.75	มากที่สุด
2	มีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.72	มากที่สุด
3	รับรู้และลงมือปฏิบัติ โดยการส่งเสริม สนับสนุน แก้ไขปัญหาการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	4.73	มากที่สุด
4	เป็นผู้อุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย	4.75	มากที่สุด
5	เป็นผู้ที่คำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย บุคลากร นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.74	มากที่สุด
6	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.73	มากที่สุด
7	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.74	มากที่สุด
8	เป็นผู้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.74	มากที่สุด
9	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้ผู้ใต้บังคับบัญชา และติดตามการใช้อำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชา อย่างเหมาะสม	4.73	มากที่สุด
10	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.73	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.74	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.10 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.74 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คะแนน 4.72) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงสุด 2 ข้อ ได้แก่

ข้อ (1) เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ
คะแนน 4.75

ข้อ (4) การอุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย/หน่วยงาน คะแนน 4.75

ตารางที่ 2.11 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีวิทยาเขตนครปฐม

	ประเด็นประเมิน	คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1	เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.79	มากที่สุด
2	มีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.78	มากที่สุด
3	รับรู้และลงมือปฏิบัติ โดยการส่งเสริม สนับสนุน แก้ไขปัญหาการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	4.77	มากที่สุด
4	เป็นผู้อุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย	4.77	มากที่สุด
5	เป็นผู้ที่คำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย บุคลากร นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.76	มากที่สุด
6	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.76	มากที่สุด
7	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.76	มากที่สุด
8	เป็นผู้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.77	มากที่สุด
9	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้ผู้ใต้บังคับบัญชา และติดตามการใช้อำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชา อย่างเหมาะสม	4.76	มากที่สุด
10	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.77	มากที่สุด
	เฉลี่ยรวม	4.77	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.11 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีวิทยาเขตนครปฐม กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.77 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คะแนน 4.76) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงสุด 1 ข้อ ได้แก่

ข้อ (1) การเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ คะแนน 4.79

ตารางที่ 2.12 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีวิทยาเขตสมุทรสงคราม

	ประเด็นประเมิน	คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1	เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.71	มากที่สุด
2	มีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.70	มากที่สุด
3	รับรู้และลงมือปฏิบัติ โดยการส่งเสริม สนับสนุน แก้ไขปัญหาการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	4.71	มากที่สุด
4	เป็นผู้อุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย	4.71	มากที่สุด

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
5	เป็นผู้ที่ค้ำประกันและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย บุคลากร นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4.72	มากที่สุด
6	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.72	มากที่สุด
7	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.72	มากที่สุด
8	เป็นผู้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.70	มากที่สุด
9	มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้ผู้ใต้บังคับบัญชา และติดตามการใช้อำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชา อย่างเหมาะสม	4.71	มากที่สุด
10	เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง	4.72	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม		4.71	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.12 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของรองอธิการบดีวิทยาเขตสมุทรสงคราม กลุ่มบุคลากร พบว่า จากประเด็นประเมิน 10 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.71 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คะแนน 4.76) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงที่สุด 4 ข้อ ได้แก่

ข้อ (5) เป็นผู้ที่ค้ำประกันและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย บุคลากร นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คะแนน 4.72

ข้อ (6) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล คะแนน 4.72

ข้อ (7) มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา คะแนน 4.72

ข้อ (10) เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง คะแนน 4.72

ตารางที่ 2.13 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของผู้บริหารระดับหน่วยงาน

หน่วยงาน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1	คณะครุศาสตร์	4.86	มากที่สุด
2	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.72	มากที่สุด
3	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.68	มากที่สุด
4	คณะวิทยาการจัดการ	4.77	มากที่สุด
5	คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	4.63	มากที่สุด
6	คณะศิลปกรรมศาสตร์	4.86	มากที่สุด
7	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4.75	มากที่สุด
8	วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	4.61	มากที่สุด
9	วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	4.66	มากที่สุด
10	วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	4.74	มากที่สุด
11	วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	4.64	มากที่สุด
12	วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	4.90	มากที่สุด
13	วิทยาลัยนิเทศศาสตร์	4.21	มาก
14	วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง	4.76	มากที่สุด
15	บัณฑิตวิทยาลัย	4.79	มากที่สุด
16	สำนักงานอธิการบดี	4.74	มากที่สุด

	หน่วยงาน	คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
17	สำนักศิลปะและวัฒนธรรม	4.91	มากที่สุด
18	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	4.99	มากที่สุด
19	สำนักวิชาการศึกษาทั่วไปและนวัตกรรมการเรียนรู้อิเล็กทรอนิกส์	4.96	มากที่สุด
20	สำนักทรัพย์สินและรายได้	4.64	มากที่สุด
21	สำนักบริการวิชาการ	4.69	มากที่สุด
22	สถาบันวิจัยและพัฒนา	4.99	มากที่สุด
23	สถาบันภาษา	4.93	มากที่สุด
24	สถาบันส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพสังคมสูงวัย	4.99	มากที่สุด
25	หน่วยตรวจสอบภายใน	5.00	มากที่สุด
26	สำนักงานวิทยาเขตนครปฐม	4.94	มากที่สุด
27	สำนักงานวิทยาเขตสมุทรสงคราม	4.95	มากที่สุด
28	ศูนย์การศึกษา จ.อุดรธานี	4.76	มากที่สุด
29	ศูนย์การศึกษา จ.ระนอง	4.36	มากที่สุด
30	โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา	4.89	มากที่สุด
	คะแนนเฉลี่ยรวม	4.78	มากที่สุด

จากตารางที่ 2.13 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารงานของผู้บริหารระดับหน่วยงาน กลุ่มบุคลากร พบว่า ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.78 ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คะแนน 4.80) ดังนี้

หน่วยงานจัดการศึกษา คะแนนเฉลี่ยสูงสุด 1 หน่วยงาน ได้แก่

(1) วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ **คะแนน 4.90** ระดับมากที่สุด

(ปีงบประมาณ 2565 ได้แก่ วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ **คะแนน 4.99** ระดับมากที่สุด)

หน่วยงานสนับสนุนการจัดการศึกษา คะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 หน่วยงาน ได้แก่

(1) สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ **คะแนน 4.99** ระดับมากที่สุด

(2) สถาบันวิจัยและพัฒนา **คะแนน 4.99** ระดับมากที่สุด

(3) สถาบันส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพสังคมสูงวัย **คะแนน 4.99** ระดับมากที่สุด

(ปีงบประมาณ 2565 มี 1 หน่วยงาน ได้แก่ (3) สถาบันส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพสังคมสูงวัย **คะแนน 4.98** ระดับมากที่สุด)

วิทยาเขต/ศูนย์การศึกษา คะแนนเฉลี่ยสูงสุด 1 หน่วยงาน ได้แก่

(1) วิทยาเขตสมุทรสงคราม **คะแนน 4.95** ระดับมากที่สุด (ปีงบประมาณ 2565 ได้แก่ ศูนย์การศึกษา จังหวัดสมุทรสงคราม **คะแนน 5.00** ระดับมากที่สุด)

หน่วยงานที่มีลักษณะเฉพาะ มี 2 หน่วยงาน ได้แก่

(1) โรงเรียนสาธิตสวนสุนันทา **คะแนน 4.89** ระดับมากที่สุด

(ปีงบประมาณ 2565 **คะแนน 4.90** ระดับมากที่สุด)

(2) หน่วยตรวจสอบภายใน **คะแนน 5.00** ระดับมากที่สุด

(ปีงบประมาณ 2565 **คะแนน 5.00** ระดับมากที่สุด)

.....

2.2 การประเมินภาวะผู้นำ กลุ่มนักศึกษา

2.2.1 คำอธิบาย

1) นักศึกษา หมายถึง จำนวนนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคปกติ ภาคพิเศษ ที่ลงทะเบียนเรียนในภาคเรียนที่ 2/2566 ณ วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567 (จำนวน 22,671 คน)

2) เป้าหมาย หมายถึง สัดส่วนนักศึกษาที่คิดจากร้อยละ 80 ของจำนวนนักศึกษาทั้งหมดของคณะวิทยาลัย และศูนย์การศึกษา จ.อุดรธานี (เป้าหมาย 18,132 คน)

3) จำนวนผู้เข้าตอบ คือ จำนวนนักศึกษาที่เข้าตอบแบบสอบถามผ่านระบบออนไลน์ ตั้งแต่วันที่ 6 มกราคม 2567 ถึงวันที่ 3 มีนาคม 2567 (จำนวน 11,901 คน) คิดเป็นร้อยละ 65.64 สามารถแสดงรายละเอียดการจัดเก็บข้อมูลได้ดังนี้

2.2.2 การวิเคราะห์ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 2.14 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ)

ข้อมูลทั่วไป (เพศ)	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ชาย	4,003	33.64
- หญิง	7,534	63.31
รวม	11,901	100

จากตาราง 2.14 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (เพศ) จากจำนวนนักศึกษาเข้าตอบแบบประเมิน จำนวน 11,901 คน เป็นเพศชาย จำนวน 4,003 คน คิดเป็นร้อยละ 33.64 และเพศหญิง จำนวน 7,534 คน คิดเป็นร้อยละ 63.31

ตารางที่ 2.15 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (ระดับปีการศึกษา)

ข้อมูลทั่วไป (ระดับปีการศึกษา)	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
- ปี1	4,051	34.04
- ปี2	3,241	27.23
- ปี3	2,961	24.88
- ปี4	1,555	13.07
- ปี5	93	0.78
รวม	11,901	100

จากตาราง 2.15 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (ระดับปีการศึกษา) จากจำนวนนักศึกษาเข้าตอบแบบประเมิน จำนวน 11,901 คน อยู่ระดับชั้นปีที่ 1 จำนวน 4,051 คน คิดเป็นร้อยละ 34.04 ระดับชั้นปีที่ 2 จำนวน 3,241 คน คิดเป็นร้อยละ 27.23 ระดับชั้นปีที่ 3 จำนวน 2,961 คน คิดเป็นร้อยละ 24.88 ระดับชั้นปีที่ 4 จำนวน 1,555 คิดเป็นร้อยละ 13.07 และระดับชั้นปีที่ 5 จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 0.78

ตารางที่ 2.16 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (คณะ วิทยาลัย)

รายงานจำนวนกลุ่มนักศึกษา					
ลำดับ	หน่วยงาน	ทั้งหมด	เป้าหมาย	เข้าตอบ	ร้อยละ
1	คณะครุศาสตร์	1,855	1,484	1,578	106.33
2	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2,231	1,784	1,457	81.67
3	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	2,262	1,809	829	45.83
4	คณะวิทยาการจัดการ	2,374	1,899	1,307	68.83
5	คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	1,109	887	512	57.72
6	คณะศิลปกรรมศาสตร์	1,393	1,114	1,157	103.86
7	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	1,093	874	882	100.92
8	วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	2,226	1,780	977	54.89
9	วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	455	364	387	106.32
10	วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	904	723	624	86.31
11	วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	362	289	173	59.86
12	วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	985	788	259	32.87
13	วิทยาลัยนิเทศศาสตร์	1,370	1,096	454	41.42
14	วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง	3,773	3,018	1,128	37.38
15	ศูนย์การศึกษา จ.อุดรธานี	279	223	177	79.37
ภาพรวมระดับมหาวิทยาลัย		22,671	18,132	11,901	65.64

จากตารางที่ 2.16 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน จำแนกตามข้อมูลทั่วไป (สังกัดคณะ วิทยาลัย) จากนักศึกษาทั้งหมด 22,671 คน เป้าหมาย จำนวน 18,132 คน นักศึกษาเข้าตอบแบบประเมิน จำนวน 11,901 คน คิดเป็นร้อยละ 65.64 (คำนวณจากนักศึกษาที่เข้าตอบต่อนักศึกษากลุ่มเป้าหมาย) สรุปได้ดังนี้

หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินครบตามกลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ 100) จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่

1) คณะครุศาสตร์ 2) คณะศิลปกรรมศาสตร์ 3) วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ 4) วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ

หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินครบตามกลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ $\geq 80.00-99.99$) จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่ 1) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 2) วิทยาลัยสหเวชศาสตร์

หน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินไม่ครบตามกลุ่มเป้าหมาย (ร้อยละ ≤ 79.99) จำนวน 9 หน่วยงาน ได้แก่

1) คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ 2) คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม 3) คณะวิทยาการจัดการ 4) วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์ 5) วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ 6) วิทยาลัยนิเทศศาสตร์ 7) วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง 8) วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน 9) ศูนย์การศึกษา จ.อุดรธานี

2.2.3 การวิเคราะห์ ตอนที่ 2 การประเมินภาวะผู้นำของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย และผู้บริหารระดับหน่วยงาน

ตารางที่ 2.17 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย (อธิการบดี)

ประเด็นประเมิน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1	เป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ	4.03	มาก
2	มีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจแก่นักศึกษา มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	3.99	มาก
3	รับรู้และลงมือปฏิบัติ โดยการส่งเสริม สนับสนุน แก้ไขปัญหาของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ	3.97	มาก
4	เป็นผู้อุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย	3.98	มาก
5	เป็นผู้ที่คำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย และนักศึกษา	4.01	มาก
6	มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล	4.08	มาก
7	มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา	4.08	มาก
8	เป็นผู้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.04	มาก
เฉลี่ยรวม		4.02	มาก

จากตารางที่ 2.17 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของอธิการบดี กลุ่มนักศึกษา พบว่า จากประเด็นประเมิน 8 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.02 ระดับมาก (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คะแนน 4.47) ซึ่งประเด็นที่มีคะแนนประเมินสูงสุด มี 2 ข้อ ได้แก่

ข้อที่ (6) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล คะแนน 4.08 ระดับมาก

ข้อที่ (7) มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา คะแนน 4.08 ระดับมาก

ตารางที่ 2.18 ผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารหน่วยงาน ของผู้บริหารระดับหน่วยงาน (คณบดี)

หน่วยงาน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
1	คณะครุศาสตร์	4.26	มาก
2	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4.02	มาก
3	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	4.01	มาก
4	คณะวิทยาการจัดการ	3.99	มาก
5	คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	3.89	มาก
6	คณะศิลปกรรมศาสตร์	3.83	มาก
7	วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ	4.23	มาก
8	วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน	4.08	มาก
9	วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ	3.92	มาก
10	วิทยาลัยสหเวชศาสตร์	3.78	มาก
11	วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์	3.90	มาก
12	วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ	3.93	มาก

หน่วยงาน		คะแนน	ระดับ ความคิดเห็น
13	วิทยาลัยนิเทศศาสตร์	3.75	มาก
14	วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง	4.14	มาก
15	ศูนย์การศึกษา จ.อุตรธานี	4.48	มาก
เฉลี่ยรวม		4.03	มาก

จากตารางที่ 2.18 สรุปผลการประเมินภาวะผู้นำในการบริหารหน่วยงานของคณบดี กลุ่มนักศึกษา พบว่า จากประเด็นประเมิน 8 ข้อ ผลประเมินเฉลี่ยรวม 4.03 ระดับมาก (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คะแนน 4.48 ระดับมาก) ซึ่งหน่วยงานที่มีผู้ตอบแบบประเมินครบตามกลุ่มเป้าหมาย ($\geq 80.00 - 100.00$) คะแนนประเมินสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่

อันดับที่ 1 คณะครุศาสตร์ คะแนน 4.26 ระดับมาก

(ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ คะแนน 4.96 ระดับมากที่สุด)

อันดับที่ 2 วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ คะแนน 4.23 ระดับมาก

(ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คะแนน 4.89 ระดับมากที่สุด)

อันดับที่ 3 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คะแนน 4.02 ระดับมาก

(ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง คะแนน 4.77 ระดับมากที่สุด)

ประเด็นที่นักศึกษาให้คะแนนประเมินสูงสุด มี 2 ข้อ ได้แก่

ข้อที่ (1) เป็นผู้มีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาและบริหารจัดการคณะ วิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ

คะแนน 4.06 ระดับมาก

ข้อที่ (6) มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล **คะแนน 4.06 ระดับมาก**

.....

แบบประเมิน

แบบประเมิน
ภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย และการบริหารหน่วยงานของผู้บริหารระดับหน่วยงาน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
(กลุ่มบุคลากร)

คำชี้แจง แบบประเมินนี้ดำเนินการโดยคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย และผู้บริหารระดับหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ตุลาคม 2565 - กันยายน 2566)

คำนิยาม **ผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย** หมายถึง อธิการบดี (รศ.ดร.ชุตिकाญจน์ ศรีวิบูลย์)
 รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ (รศ.ดร.นันทิยา น้อยจันทร์)
 รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร (ผศ.ดร.ปรีชา พงษ์เพ็ง) *เกษียณอายุราชการ วันที่ 30 กันยายน 2566*
 รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและประกันคุณภาพ (รศ.ดร.วิทยา เมฆขำ)
 รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา (รศ.ดร.บัณฑิต ผังนิรันดร์)
 รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา (ผศ.ดร.เจตน์สฤกษ์ อังศุกาญจนกุล)
 รองอธิการบดีวิทยาเขตนครปฐม (ผศ.ดร.คมสัน โสมณวัตร)
 รองอธิการบดีวิทยาเขตสมุทรสงคราม (ผศ.ดร.ภญ.พิมพ์พร ทองเมือง)

ผู้บริหารระดับหน่วยงาน หมายถึง คณบดี ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้อำนวยการสำนัก วิทยาเขต สถาบัน ศูนย์ กอง หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

- | | | | |
|---------------------------------|----------------------|------------------------------|-----------|
| 1. เพศ | 1. ชาย | 2. หญิง | |
| 2. สถานภาพ | 1. บุคลากรสายวิชาการ | 2. บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ | |
| 3. ระยะเวลาการปฏิบัติงาน | 1. ≤5 ปี | 2. >5-10 ปี | 3. >10 ปี |

4. หน่วยงานที่สังกัด

- | | | | |
|------------------------------|---|---|---------------------------------------|
| 1. คณะครุศาสตร์ | 2. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | 3. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | 4. คณะวิทยาการจัดการ |
| 5. คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม | 6. คณะศิลปกรรมศาสตร์ | 7. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ | 8. วิทยาลัยโลจิสติกส์และซัพพลายเชน |
| 9. วิทยาลัยพยาบาลและสุขภาพ | 10. วิทยาลัยสหเวชศาสตร์ | 11. วิทยาลัยสถาปัตยกรรมศาสตร์ | 12. วิทยาลัยการจัดการอุตสาหกรรมบริการ |
| 13. วิทยาลัยนิเทศศาสตร์ | 14. วิทยาลัยการเมืองและการปกครอง | 15. บัณฑิตวิทยาลัย | 16. สำนักงานอธิการบดี |
| 17. สำนักศิลปะและวัฒนธรรม | 18. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ | 19. สำนักวิชาการศึกษาทั่วไป | 20. สถาบันวิจัยและพัฒนา |
| 21. สำนักทรัพย์สินและรายได้ | 22. สถาบันภาษา | 23. สถาบันส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพสังคมสูงวัย | 24. สำนักบริการวิชาการ |
| 25. หน่วยตรวจสอบภายใน | 26. โรงเรียนสาธิตฯ | 27. สำนักงานวิทยาเขตนครปฐม | 28. สำนักงานวิทยาเขตสมุทรสงคราม |
| 29. ศูนย์การศึกษา จ.อุดรธานี | 30. ศูนย์การศึกษา จ.ระนอง | | |

ตอนที่ 2 การประเมินภาวะผู้นำของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย และผู้บริหารระดับหน่วยงาน (บุคลากรประเมินทั้ง 2 ระดับ)

คำชี้แจงเกณฑ์การให้คะแนน

- 5 = มีระดับมากที่สุด
- 4 = มีระดับมาก
- 3 = มีระดับปานกลาง
- 2 = มีระดับน้อย
- 1 = มีระดับน้อยที่สุด

2.1 การประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย (อธิการบดี รองอธิการบดี) โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุด

เกณฑ์การประเมิน ภาวะผู้นำ	อธิการบดี					รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ					รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร					รองอธิการบดี ฝ่ายแผนงานฯ					รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา					รองอธิการบดี วิทยาเขตนครปฐม					รองอธิการบดีวิทยา เขตสมุทรสงคราม				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
1. เป็นผู้มีส่วนสำคัญในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัยไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ																																			
2. มีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย																																			
3. รับรู้และลงมือปฏิบัติ โดยการส่งเสริมสนับสนุน แก้ไขปัญหาการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และ																																			

เกณฑ์การประเมิน ภาวะผู้นำ	อธิการบดี					รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ					รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร					รองอธิการบดี ฝ่ายแผนงานฯ					รองอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและพัฒนา					รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา					รองอธิการบดี วิทยาเขตนครปฐม					รองอธิการบดีวิทยา เขตสมุทรสงคราม				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
เป้าหมายตามแผนและ งบประมาณที่ได้รับ																																								
4. เป็นผู้อุทิศตน อุทิศ เวลาในการบริหาร มหาวิทยาลัย																																								
5. เป็นผู้ที่คำนึงและ รักษาประโยชน์ของ มหาวิทยาลัย บุคลากร นักศึกษาและผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย																																								
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และ บริหารงานด้วยหลัก ธรรมาภิบาล																																								
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบ ได้ตลอดเวลา																																								
8. เป็นผู้มีความคิด ริเริ่ม สร้างสรรค์ในการ พัฒนามหาวิทยาลัย																																								
9. มีการกระจาย อำนาจ มอบอำนาจให้ ผู้ได้บังคับบัญชา และ ติดตามการใช้อำนาจ ของผู้ได้บังคับบัญชา อย่างเหมาะสม																																								
10. เป็นผู้นำการ เปลี่ยนแปลงและกล้า																																								

เกณฑ์การประเมิน ภาวะผู้นำ	อธิการบดี					รองอธิการบดี ฝ่ายวิชาการ					รองอธิการบดี ฝ่ายบริหาร					รองอธิการบดี ฝ่ายแผนงานฯ					รองอธิการบดี ฝ่ายวิจัยและพัฒนา					รองอธิการบดี ฝ่ายกิจการนักศึกษา					รองอธิการบดี วิทยาเขตนครปฐม					รองอธิการบดีวิทยา เขตสมุทรสงคราม				
	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1					
ตัดสินใจในสิ่งที่ ถูกต้อง																																								

2.2 การประเมินภาวะผู้นำในการบริหารหน่วยงานของผู้บริหารระดับหน่วยงาน (คณบดี ผู้อำนวยการโรงเรียน ผู้อำนวยการสำนัก วิทยาเขต สถาบัน ศูนย์ หัวหน้าหน่วยตรวจสอบภายใน)
โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุด

เกณฑ์การประเมินภาวะผู้นำ	ผู้บริหารระดับหน่วยงาน (ตามที่สังกัด)				
	5	4	3	2	1
1. เป็นผู้มีส่วนที่สนับสนุนในการพัฒนาและบริหารจัดการหน่วยงาน ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ					
2. มีการสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากร มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของหน่วยงาน					
3. รับรู้และลงมือปฏิบัติ โดยการส่งเสริม สนับสนุน แก้ไขปัญหาการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ					
4. เป็นผู้อุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารหน่วยงาน					
5. เป็นผู้ที่คำนึงและรักษาประโยชน์ของหน่วยงานนี้ บุคลากร นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย					
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล					
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา					
8. เป็นผู้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการพัฒนาหน่วยงาน					
9. มีการกระจายอำนาจ มอบอำนาจให้ผู้ใต้บังคับบัญชา และติดตามการใช้อำนาจของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างเหมาะสม					
10. เป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงและกล้าตัดสินใจในสิ่งที่ถูกต้อง					

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ
หมายเหตุ : ข้อมูลของท่านจะเป็นความลับ

2.1 การประเมินภาวะผู้นำในการบริหารมหาวิทยาลัยของผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัย (อธิการบดี) โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุด

เกณฑ์การประเมินภาวะผู้นำ	อธิการบดี				
	5	4	3	2	1
1. เป็นผู้มีส่วนสำคัญในการพัฒนาและบริหารจัดการมหาวิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ					
2. มีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจแก่นักศึกษา มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย					
3. รับรู้และลงมือปฏิบัติ โดยการส่งเสริม สนับสนุน แก้ไขปัญหาของมหาวิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ					
4. เป็นผู้อุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารมหาวิทยาลัย					
5. เป็นผู้ที่คำนึงและรักษาประโยชน์ของมหาวิทยาลัย และนักศึกษา					
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล					
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา					
8. เป็นผู้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการพัฒนามหาวิทยาลัย					

2.2 การประเมินภาวะผู้นำในการบริหารหน่วยงาน ของผู้บริหารระดับหน่วยงาน (คณบดี) โปรดทำเครื่องหมาย ลงในช่อง ที่ตรงกับความเห็นของท่านมากที่สุด

เกณฑ์การประเมินภาวะผู้นำ	คณบดี				
	5	4	3	2	1
1. เป็นผู้มีส่วนสำคัญในการพัฒนาและบริหารจัดการ คณะ วิทยาลัย ไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายและพันธกิจ					
2. มีการสื่อสาร สร้างความเข้าใจแก่นักศึกษา มีการถ่ายทอดและกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามพันธกิจของคณะ วิทยาลัย					
3. รับรู้และลงมือปฏิบัติ โดยการส่งเสริม สนับสนุน แก้ไขปัญหาของคณะ วิทยาลัย ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามแผนและงบประมาณที่ได้รับ					
4. เป็นผู้อุทิศตน อุทิศเวลาในการบริหารคณะ วิทยาลัย					
5. เป็นผู้ที่คำนึงและรักษาประโยชน์ของคณะ วิทยาลัย และนักศึกษา					
6. มีคุณธรรม จริยธรรม และบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล					
7. มีความโปร่งใส พร้อมรับการตรวจสอบได้ตลอดเวลา					
8. เป็นผู้มีความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ในการพัฒนาคณะ วิทยาลัย					

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ